

[Kent Kirk]

ativt fiskeri. Derfor forstår jeg ikke rigtig, at man her fra talerstolen kan sige, at der ikke er bundet nogen rettigheder til ordningen. Men jeg husker også udmærket debatten i november 1986, hvor SF helt klart ønskede en licensordning, og jeg må udlægge hr. Gades tale på den måde, at man nu faktisk ikke længere ønsker en licensordning. Jeg vil gerne spørge hr. Gade, om det er korrekt.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Når man har den glæde at møde hr. Gade i Folketingets markedsudvalg en gang imellem, må man sige, at man nyder det lidt i dag, hvor man må konstatere, at hr. Gades argumenter er noget svage. Men når det er sagt, vil jeg gerne sige til hr. Gade, at jeg skam har læst forslaget, og at jeg også er klar over, at børnene er fritaget, men det var ledsageren til barnet, jeg talte om, og jeg tror, at hr. Gade vil give mig ret i, at man i mange situationer bliver nødt til at sende børnene alene af sted eller også vil gå ulovligt på fiskeri med barnet. Jeg synes, det er forkert, at man kommer med sådan nogle forslag, for som jeg også har sagt, må der være noget, som endnu er frit i Danmark.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Der er to ting, hr. Gade som ordfører for SF gerne må uddybe lidt nærmere, for jeg forstod det i hvert fald ikke. Der var en svag berøring af noget, jeg finder anledning til at vi skal have frem, og det er ejendomsbegrebet. Når man taler om »lukkede åer« – således tror jeg udtrykket var – må jeg spørge: jamen hvem er det, der lukker åerne? Er det noget med nogle rettigheder, man får som betalende medlem af sportsfiskerklubber, og som ikke kan komme andre til gode? Altså at nogle lystfiskere får adgang til sportsfiskerklubbernes hidtidige rettigheder?

Det andet, jeg vil bede om bekræftelse på, er, om det nu er ejere, der med dette forslag samtidig skal åbne for, at fremmede kan køre frem med deres ejerrettigheder ved deres åløb. Hvis det er det, vil vi bede om en forklaring.

Det andet, jeg vil nævne, er, at hr. Gade harceleret noget over, at dette her var ind-

viklet. Ja, det tror jeg! Det forslag, vi havde til behandling sidste år, indeholdt jo netop ikke ét eneste ord om, hvordan man tænkte sig at den nødvendige kontrol skulle foregå, og så kan man godt lave et forslag, som beskriver reglerne i få ord, men det, der kommer nu fra fiskeriministeren, inkluderer de nødvendige kontrolforanstaltninger. Det er vel derfor, det er blevet temmelig indviklet.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg takker for opmærksomheden. Jeg vil sige til hr. Svend Heiselberg, at hvis det var, fordi hr. Svend Heiselberg ønskede bedste-forældrene undtaget, hvis det var efter alderskriteriet, at der skulle undtages, kunne vi da også tale om det.

Til hr. Kent Kirk vil jeg sige, at SF er tilhænger af et fisketegn, men SF er modstander af den konkrete udmøntning og det konkrete forslag, der foreligger her, og som vi ikke kan forstå at fiskeriministeren ikke har kunnet lave bedre. Det har fiskeriministeren imidlertid ikke kunnet.

Så blev jeg spurgt med hensyn til ejendomsbegrebet, og det var vist både hr. Kent Kirk og hr. Svend Åge Petersen, der var inde på det. Det, jeg synes vi i udvalget skal se på i forbindelse med de rettigheder, som sportsfiskerforeningerne har i åområder, kunne man da godt sige var, at en fornuftig åbning af rettighederne til at komme ind på de områder blev koblet sammen med, at man skulle betale et fisketegn. Så var der jo også en klar logik og en klar forståelse, så vidt jeg kan se, fra begge sider i netop den konflikt, der er med hensyn til at få fiskerettigheder langs åløb ind i billedet. Derved ville vi kunne få den balance i tingene, som man måske nok somme tider i dag kan være lidt i tvivl om eksisterer.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg takker for hr. Gades svar. Jeg synes bare ikke, jeg blev ret meget klogere. Man stemte i november måned for et beslutningsforslag, der pålagde ministeren at fremsætte et lovforslag. Formålet med det var bl.a. at få 25 mill. kr. ind årligt til fiskepleje. Og så