

[Tinning]

Jeg vil godt spørge: synes hr. Bilgrav-Nielsen, at de beskrivelser, som ligger her, og som jeg i øvrigt synes er udmærkede, er gode nok, eller mener hr. Bilgrav-Nielsen, at der er grund til at ændre dem?

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der bliver en sidste kort bemærkning til hr. Bilgrav-Nielsen. Derefter en sidste til hr. Erhard Jakobsen, og så går vi over til ordførerrækken. Hr. Bilgrav-Nielsen får en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil gerne have lov til at citere et lille stykke fra den foreslåede § 6, stk. 1, det sidste og det næstsidste punktum. Det er et langt stykke, som forklarer, hvad alsidighed består i, og der står afslutningsvis:

»Der skal i programudbudet tilstræbes kvalitet, alsidighed og mangfoldighed. Ved informationsformidlingen skal der lægges vægt på saglighed og upartiskhed.«

Vi vil meget gerne understrege dette i betænkningen.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg må først sige, hr. Tinning har misforstået situationen. Han troede, der skulle laves forlig mellem VS og de Radikale. Det var dog vist ikke det, der var på tale. Der var tale om, hvilke indrømmelser man kunne give CD, hvis man skulle forhandle med hensyn til medarbejdere.

Vi har formuleret ganske klart, og det vil blive gentaget i udvalget, hvad alsidighed bør indeholde, og det er ikke det, Radiørådet engang har indeholdt, det kender jeg temmelig godt. Det har jeg været med til at protestere imod, da man i sin tid vedtog det, for det har nemlig gjort det muligt for Radiørådet gang på gang at beslutte, at noget var i overensstemmelse med alsidighedskravet, til trods for at det ikke ville være i overensstemmelse med nogen af de tre krav, jeg nævnte her før.

Det er derfor, det er vigtigt for CD at få fastslået, at ved alsidighed skal man forstå noget ganske bestemt. Det var de ting, jeg nævnte før. Det er det, der er CDs forhand-

lingsgrundlag, hvis man mener, man skal bruge os til at forhandle med i udvalget – jeg siger: hvis man mener det.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil begynde med at sige, at mit parti kan tilslutte sig det af ministeren fremsatte forslag.

Vi mener, som det også er fremgået af debatten her i dag, at formålsparagraffen er meget væsentlig. Vi synes, kulturministeren har haft en heldig hånd med hensyn til formuleringerne: kvalitet, alsidighed og mangfoldighed, også når det om informationsformidlingen siges, at der skal lægges vægt på saglighed og upartiskhed. Vi vil da meget gerne under det udvalgsarbejde, der forestår, være med til yderligere at præcisere og klarlægge det, men vi vil gerne sige, at der er lavet et godt stykke arbejde. Naturligvis kan også det, der er virkelig godt, gøres bedre, da det for os er utrolig vigtigt, at formålsparagraffen ikke giver anledning til misforståelser.

Vi mener, at den efterkritiske debat er overordentlig væsentlig, og jeg vil sige som en, der har siddet nogle år i Radiørådet, at jeg synes, vi har haft mange spændende efterkritiske drøftelser, og det håber jeg i fremtiden vil være tilfældet i det programråd, som skal nedsættes. Vi mener, det er væsentligt, at det ikke blot bliver et udvalg, der mødes en gang imellem, men som mødes hyppigt.

Derfor skal det være mit ønske, når der udarbejdes en vedtægt for både bestyrelsens arbejde og programrådets arbejde, at programrådet løbende er med i en efterkritisk drøftelse med direktionen og også med bestyrelsen – eller i hvert fald repræsentanter for bestyrelsen. Jeg har med tilfredshed bemærket, at lytterorganisationer skal have en central placering i programrådets arbejde, så denne brede, folkelige berøring, kontakten med brugerne, kommer så stærkt frem som muligt i den efterkritiske debat, drøftelsen af de forskellige udsendelser.

Hvad bestyrelsen angår, mener jeg, det er vigtigt med en præcisering af, hvad der er bestyrelsens opgave, at vi her får, skal vi sige en koncernbestyrelse, en mindre og dermed mere handlekraftig bestyrelse.

Jeg har også bemærket, at det understreges, at der ved nedsættelsen af bestyrelsen