

[Boligministeren]

Det kunne så tænkes, at der i vilkårene for salget indgår en efterregulering/et forbehold, men den mulighed er næppe særlig praktisk som følge af de fortolkningsvanskeligheder, situationen indebærer og de eventuelle følgende retssager, dette typisk kan føre til.

Afslutningsvis skal jeg fremhæve, således som det allerede er nævnt, at lejefastsættelsen for en ejendom kun indgår som én blandt flere faktorer ved vurderingen af ejendommens handelsværdi. Hvis det viser sig, at handelsværdien i konkrete tilfælde kan fastsættes på grundlag af den nuværende lejeindtægt sammenholdt med de øvrige faktorer, vil det ikke være rimeligt at hindre saneringselskabet i at afhænde ejendommen til den opnåelige pris. Det må herved tages i betragtning, at ejendommen ikke kan sælges endeligt, før lejerne – som det er nævnt ovenfor – på ny har fået den tilbudt på de vilkår, som er »accepteret« fra anden side. Der skulle på denne måde være givet beboerne en dobbelt sikring.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 2) Første behandling af lovforslag nr. L 198:

*Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Danmarks Radio).*

Af ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen).

(Fremsat 18/2 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Tastesen (S):**

I princippet kan jeg på Socialdemokratiets vegne give tilslutning til, at Danmarks Radio skal have en ny styrelseslov, en mindre bestyrelse, et større programråd og et selvstændigt klagenævn, men i Socialdemokratiet er vi skuffet over, at ministeren ensidigt har rettet sig efter beretningen fra det ene parti, der har fremsat et beslutningsforslag her i Tinget, nemlig Det Radikale Venstre, og fuldstændig til 100 pct. har udarbejdet lovforslaget efter disse principper, men ikke har imødekommet det af Socialdemokratiet og SF stillede forslag til beslutning om styrelsen. Det gør, at uenigheden fortsat eksisterer, og derfor må jeg referere til, at vi på fire områ-

der har en afvigende mening i forhold til det forslag, ministeren har fremsat.

Vi mener, at Danmarks Radios medarbejdere fortsat skal repræsenteres i bestyrelsen med stemmeret. Den vil man tage fra dem. Vi mener, at det må være op til de enkelte politiske partier, som skal vælge medlemmer til den nye bestyrelse, at afgøre, hvorvidt det skal være folketingsmedlemmer eller ikke folketingsmedlemmer. Ingen skal bilde os ind, at en bestyrelse bliver mindre politisk, fordi man vælger ikke-politikere ind i den. TV 2-bestyrelsen er det klareste eksempel på, hvordan man får en bestyrelse, som helt klart handler politisk.

For det tredje mener vi, at man i bestyrelsen ikke kan nøjes med, at bestyrelsen udnævner direktionens medlemmer. Vi mener, at bestyrelsen også skal have ret til at udnævne både direktionens medlemmer og programcheferne. Det, man gør, er i virkeligheden at sige, at det er direktionen, der ansætter chefredaktøren for Danmarks vigtigste avis, TV-Avisen, og vel så også for den næstvigtigste avis, Radioavisen. Det kommer ikke bestyrelsen ved, det ordner direktionen selv. Mange medlemmer i regeringspartierne bagland med det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen i spidsen har i hvert fald indtaget det standpunkt, at en sådan bemyndigelse til direktionen er i strid med den opfattelse, man hidtil har haft.

Det 4. punkt drejer sig om programrådets sammensætning. Vi har tidligere givet et budskab om, at det er vigtigt, at den folkelige baggrund for det større programråds sammensætning er så bred som muligt. Og hvad er bredden i folkelighed mere end netop amtsprogramrådene? Det er et debatforum for regionalradioerne med hensyn til, hvad der foregår derude. Vi mener, at der inden for rammerne af dette programråd skal være plads til en repræsentant for hvert af de amtsprogramråd, der nedsættes.

Det er de fire punkter, det drejer sig om. Hvis ministeren er tilhænger af, at så vigtige beslutninger som den om Danmarks Radios styrelse skal træffes på et bredt grundlag, går vi til forhandlingsbordet under udvalgsarbejdet og søger at nå frem til et resultat her. Hvis ministeren ikke mener, der kan rettes i det, fordi han er klædt på af partierne hjemmefra, så man ikke må give sig på noget punkt her, anser jeg det for helt unødvendigt,