

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Ifølge Miljøstyrelsens oplysninger er det almindelig praksis i kommunerne, at sne oplægges i bunker i umiddelbar tilknytning til regnvandsbassiner eller kloaksystemer i øvrigt. Når sneen smelter, vil smeltevandet således blive afledt via kloaksystemerne. Aflæsning af sne i havne eller ved kysterne er ligeledes almindelig.

Denne praksis medfører ikke risiko for grundvandsforurening, og Miljøstyrelsen finder ikke p.t. anledning til nogen regulering heraf.

I nogle kommuner oplægges der på jorden større mængder opsamlet sne, der kan indeholde olie, tungmetaller og salt. Såfremt disse oplagspladser udgør en fare for grundvandsforurening, kræver de en tilladelse efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven.

Den smeltede sne kan i sidstnævnte tilfælde sammenlignes med overfladevand fra offentlige veje og parkeringspladser ved virksomheder, der er omfattet af miljøbeskyttelseslovens kapitel 5. Sådanne oplagspladser kan derfor etableres med tilladelse fra amtsrådet efter bestemmelserne i bekendtgørelse om afledning af spildevand til jorden, hvorved amtsrådet kan sikre, at der ikke sker grundvandsforurening.«

Spm. nr. S 655

Til *udenrigsministeren* (11/2 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Hvilken betydning har det for regeringen, at f.eks. en ekspert som Richard Garwin, der var rådgiver for præsidenterne Kennedy, Johnson, Nixon og Reagan, og som har sagt, at han oprindeligt havde troet, at det nye radaranlæg ved Thule ikke var i strid med ABM-traktaten, nu efter at have undersøgt sagen grundigt siger, at den nye radar er en overtrædelse af ABM-traktaten (Information den 23. januar 1987)?«

Svar (20/2 87):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Der kan henvises til redegørelsen (R 17) af 29. januar 1987 vedrørende moderniseringen

af Thule-radaranlægget, herunder især 3. afsnit på side 6.

Spm. nr. S 656

Til *udenrigsministeren* (11/2 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Hvordan ser udenrigsministeren på det løsningsforslag, som går ud på, at det nye radaranlæg i Thule nedlægges samtidig med tilsvarende anlæg i Fylingdale (UK) og Krasnojarsk (Sovjet)? Eller har regeringen andre forslag, som effektivt fjerner enhver mistanke om, at Danmark gennem sin godkendelse af den nye phased array-radar hjælper USA til at krænke ABM-traktaten?«

Begrundelse

Spørgeren er naturligvis klar over, at både Thule og Krasnojarsk allerede er udbygget med phased array, mens anlægget i Fylingdale kun befinder sig i projekteringsfasen.

Svar (20/2 87):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Radaranlægget i Thule er ikke »nyt«.

Det i spørgsmålet omtalte forslag blev, som muligvis bekendt, fremsat af Sovjetunionen over for USA i oktober 1985. Der er tale om et bredere udspil til forhandling mellem USA og Sovjetunionen, som regeringen har fundet hverken at kunne eller ville blande sig direkte i.

Som det også fremgår af konklusionerne i redegørelsen (R 17) af 29. januar 1987 vedrørende moderniseringen af Thule-radaranlægget, er det fremdeles regeringens opfattelse, at der ikke er grund til at anfægte den amerikanske vurdering, at moderniseringen af Thule-radaranlægget ikke er i modstrid med ABM-traktatens bestemmelser.

Spm. nr. S 657

Til *udenrigsministeren* (11/2 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Hvorledes ser udenrigsministeren på Richard Garwins forslag om et møde mellem danske og amerikanske eksperter til afklaring af spørgsmålet, om den nye phased array-radar ved Thule strider imod ABM-traktaten?«