

[Tinning]

»Vil ministeren nærmere redegøre for, hvilke overvejelser der ligger til grund for, at Miljøstyrelsen ikke klart kan tilkendegive, at den vil tage de specielle fortrolighedsparagraffer ud af olie- og kemikalieaffaldsbekendtgørelserne, herunder om der foreligger pres eller ønske fra erhvervsorganisationer eller andre om, at paragrafferne ikke skal fjernes?«

Begrundelse

Spørgeren rejste sagen første gang i spørgsmål nr. S 529 af 16. januar i år.

I svaret oplyste ministeren, at Miljøstyrelsen overvejer de nævnte forhold. Det er selvfølgelig ikke tilfredsstillende. Det forekommer VS besynderligt, at Miljøstyrelsen ikke klart kan tilkendegive, at de særlig restriktive fortrolighedsparagraffer i bekendtgørelserne skal fjernes, når en helt tilsvarende restriktiv paragraf i miljøloven netop blev fjernet ved en miljølovsrevision i 1978. Begrundelsen var dengang, at der burde være så stor åbenhed om miljøproblemerne som muligt, og at paragraffens formulering gav tavshedspligten en langt større rækkevidde end tilsigtet. Derfor må VS jo antage, at formuleringerne i bekendtgørelserne også giver tavshedspligten større rækkevidde end tilsigtet. Hvis Miljøstyrelsen mener, at forvaltningslovens paragraffer om tavshedspligt generelt er utilstrækkelige ved administrationen af bekendtgørelserne, så må den frem i lyset med argumenterne.

Svar (23/2 87):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Der er nedsat et affaldsudvalg, der inden sommeren 1987 skal vurdere, om den retlige regulering af affaldsbortskaffelsesmulighederne er tilstrækkelig sammenhængende. Vurderingen tager udgangspunkt i de gældende regler i miljøbeskyttelsesloven, lov om olie- og kemikalieaffald og kemikalieaffaldsdepotloven. Jeg har anmodet om, at spørgsmålet om de nævnte fortrolighedsparagraffer indgår i udvalgets vurdering, og finder det herefter mest hensigtsmæssigt, at spørgsmålet drøftes, når udvalget har afsluttet sit arbejde.

Spm. nr. S 644

Til undervisningsministeren (10/2 87) af:

Birthe Hansen (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor handelsskolen i Nykøbing F. ikke er nævnt som mulighed for placering af den 2½-årige edb-assistentuddannelse i Undervisningsministeriets henvendelse til Erhvervsuddannelsesrådet?«

Begrundelse

Spørgeren deler Nykøbing F. Handelsskoles forbavelse over, at skolen end ikke er nævnt som en mulighed for placering af edb-assistentuddannelsen, til trods for at skolen, så vidt spørgeren kan se, opfylder samtlige de af Direktoratet for Erhvervsuddannelserne opstillede kriterier.

Men ikke nok med det. Siden marts 1981 har der løbende været arbejdet på at etablere en sådan uddannelse som dagkursus i Nykøbing F. Indimellem er det så lykkedes for handelsskolen i Nykøbing F. at få tilladelse til enkeltfagskurser i edb-uddannelse samt i september og december 1981 tilladelse til det datamatiske fags planlægning. I maj 1985 opnåedes tilladelse til kursus i symbolsk maskinsprog, og samme år indsendtes fornyet ansøgning om godkendelse af edb-uddannelsen som dagkursus, nemlig den 21. maj 1985. Desværre resulterede ansøgningen i et afslag, dog først den 21. august 1985. Begrundelsen for afslaget var manglende økonomisk mulighed for udbygning.

I juni 1986 genansøges (for 3. gang) om etablering af edb-assistentuddannelsen som dagkursus fra august 1986. Da intet sker frem til 30. juli 1986, ansøges om start 1. januar 1987 respektive start august 1987 af både den 1- og den 2-årige uddannelse, idet handelsskolen er klar over, at en etablering i 1986 er udelukket på grund af det sene tidspunkt.

Herefter gik hele efteråret 1986 og tiden indtil 23. januar 1987, uden at handelsskolen i Nykøbing F. trods skrivelser, trods deputation, trods telefonisk henvendelse, på nogen måde har fået afklaret, hvordan udfaldet af dens ansøgning om etablering af dagkursus i Nykøbing F. vil blive.

Men så skete der noget. Den 4. februar 1987 modtog forstander Ib Alsgrøn ved personligt fremmøde i direktoratet meddelelse om, at Nykøbing F. ikke er indstillet i forbindelse med nyplacering af edb-uddannelserne.