

**Albrechtsen (VS):**

»Hvorfor orienterede forsvarsministeren ikke om phased array-radaren under Folke-tingets forespørgselsdebat den 10. februar 1983 til bl.a. udenrigsministeren og forsvarsministeren om de dansk-amerikanske forsvarsområder i Grønland, hvor forespørgerne (SF og VS) netop stillede spørgsmål om Thules betydning i den amerikanske counterforce-strategi?«

**Begrundelse**

Af udenrigsministerens notat af 29. januar 1987 fremgår, at Danmark i tiden fra oktober til juli 1983 har behandlet sagen om den nye phased array-radar i Thule. USAs ønske om denne radar skal på dette tidspunkt ses i sammenhæng med den såkaldte counterforce-strategi. Under forespørgselsdebatten i februar 1983 forsøgte SF og VS netop at få klarlagt Thulebasens rolle i denne strategi. Ikke desto mindre fortav regeringen ved den lejlighed helt phased array-radarprojektet.

*Svar (13/2 87):*

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Som nævnt i min redegørelse af 29. januar 1987 vedrørende moderniseringen af Thule-radaranlægget var der i sin tid indkommet tre tilbud på moderniseringen, hvoraf det ene indebar moderniseringen med en phased array-radar. Der var i februar 1983 ikke fra amerikansk side taget stilling til, hvilket af de tre tilbud der skulle vælges. Det skete som bekendt først i juli 1983.

**Spm. nr. S 624**

*Til udenrigsministeren (5/2 87) af:*

**Albrechtsen (VS):**

»Kan regeringen bekræfte konklusionen i bogen »Grønland – Middelhavets Perle«, at BMEWS-radar-kæden, hvori Thule indgår, efter opsendelse af varslings satellitter fra 1971 og efter søsættelsen af Poseidonubåde samme år er af ringe betydning for USAs og NATOs gengældelsesstrategi, og at begrundelsen for moderniseringen med en ny phased array-radar derfor må forekomme uforklarlig, medmindre man inddrager counterforce-strategien (og senere Star Wars)?«

*Svar (13/2 87):*

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Nej.

**Spm. nr. S 625**

*Til udenrigsministeren (5/2 87) af:*

**Albrechtsen (VS):**

»Hvorfor er spørgsmålet om, hvorvidt den nye phased array-radar på Thulebasen kan anvendes til styring af forsvarsraketter imod angribende sprænglegemer, ikke omtalt i udenrigsministerens notat af 29. januar 1987?«

**Begrundelse**

I udenrigsministerens notat af 29. januar 1987 gives en populærvidenskabelig sammenligning af projektet på Thulebasen med forskellen mellem en mekanisk og en elektronisk regnemaskine. Sammenligningen er sagligt set ikke heldig, da den netop forbigår det afgørende, at der er ting, som en phased array-radar kan, og som de traditionelle radaranlæg ikke kan. Den traditionelle radar kan således ikke bruges i forbindelse med antiraketforsvar.

*Svar (13/2 87):*

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Som tidligere oplyst besidder varslingsradaranlægget i Thule ikke evnen til styring af forsvarsraketter imod angribende sprænglegemer. Som bekendt har man i øvrigt fra amerikansk side erklæret, at man hverken kan eller vil afprøve Thuleradaren i en ABM-sammenhæng.

**Spm. nr. S 626**

*Til udenrigsministeren (5/2 87) af:*

**Albrechtsen (VS):**

»Kan udenrigsministeren oplyse, hvorfor ministerens notat af 29. januar 1987 ikke omhandler det problem, at den nye phased array-radar på Thulebasen er absolut nødvendig til gennemførelse af våbenfirmaet Lockheeds forslag om et antiraketanlæg?«

**Begrundelse**