

Spm. nr. S 614

Til *udenrigsministeren* (3/2 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan udenrigsministeren bekræfte, at den redegørelse, som USAs regering i 1983 gav om phased array-radarens påståede forenelighed med ABM-traktaten, ikke hviler på en egentlig analyse med ekspertbistand?«

Begrundelse

I tiden op til juli 1983 (det præcise tidspunkt bedes oplyst) gav USAs regering en redegørelse for de overvejelser, hvorpå USAs regering støttede sin antagelse om, at den nye phased array-radar ville være forenelig med ABM-traktaten.

Det oplyses ikke, på hvilket niveau i Reaganadministrationen denne vurdering fandt sted. Men ifølge Information den 31. januar 1987 foreligger der en juridisk argumentation fra en rådgiver ved navn Thomas Graham, men ikke en egentlig analyse i rustningskontrolkontoret, ACDA, og ikke en analyse med ekspertbistand. Det bedes oplyst, om der lå andre oplysninger og redegørelser i sagen, og om den danske regering foretog en efterprøvelse af Grahams analyse, herunder om den danske regering indhentede oplysninger fra andre kilder end den amerikanske regering.

Svar (13/2 87):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Nej.

Spm. nr. S 615

Til *udenrigsministeren* (3/2 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Hvorfor indeholder udenrigsministerens notat af 29. januar 1987 ikke oplysning om, at Nixonadministrationen gennemførte en undersøgelse dateret 27. oktober 1971, som konkluderede, at USA ikke kunne »modernisere« sine varslingsanlæg i Thule og i Fylingdales med phased array-radar?«

Begrundelse

Oplysningen om en sådan undersøgelse med udgangspunkt i ABM-traktatens artikel

VI b fremgår af Information den 31. januar 1987 og af tidligere omtale i dagspressen.

Svar (13/2 87):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Ifølge det for regeringen oplyste blev den pågældende rapport i sin tid udarbejdet af nogle enkeltpersoner i den amerikanske ABM-forhandlingsdelegation. Rapporten blev aldrig forelagt for og godkendt af chefen for den amerikanske forhandlingsdelegation, og dens konklusioner blev således heller ikke på nogen måde endosseret af den daværende amerikanske administration. Rapporten er ligeledes aldrig blevet viderekommunikeret til de sovjetiske forhandlere og har derfor ikke nogen som helst relevans for omfanget af de forpligtelser, traktaten indebærer.

Spm. nr. S 616

Til *miljøministeren* (3/2 87) af:

Leif Hermann (SF):

»Finder ministeren, at det er udtryk for en rigtig prioritering af Miljøstyrelsens ressourcer til administrationen af lov om kemiske stoffer og produkter, når styrelsen gennem flere år har brugt tid på spørgsmålet om, hvorvidt varen »Naturmaling« er spiselig eller ej?«

Svar (17/2 87):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Hvad angår forløbet af sagen om produktet Naturmaling, påbød Kemikaliekontrollen (nu Kemikalieinspektionen) i marts 1983 Emil Bier som ansvarlig for markedsføringen af Naturmaling at ændre teksten på etiketten. Produktet var og er stadig forsynet med en påskrift, som angiver, at bestanddele er spiselige eller ufarlige.

Ifølge kemikalielovens § 10, stk. 3, må kemiske stoffer og produkter ikke sælges under omstændigheder, »der er egnet til at vildlede brugerne med hensyn til stoffets eller produktets anvendelse eller med hensyn til den risiko, der kan være forbundet med stoffet eller produktet«. Udtryk som »ugiftig«, »ufarlig« og »spiselig« tillades derfor ikke an-