

[Kaj Poulsen]

Baggrunden for, at jeg stiller dette spørgsmål, er, at minister Halldor Asgrimsson under Nordisk Råds session klart svarede, at det var op til de enkelte lande, når et forskningsarbejde var tilendebragt, hvordan de ville klare sælproblemet. Det gør mig bange for, at en dansk medfinansiering af et sådant forskningsprojekt vil ramme dansk fiskeri i almindelighed og Grønlands sælfangst i særdeleshed, og derfor ønsker jeg naturligvis, at ministeren tager afstand fra dette.

Fiskeriministeren (Gammelgaard):

Jeg kan oplyse, at der under Nordisk Embedsmandskomité for Fiskerispørgsmål, som er det organ, der fra forskellig side henvistes til under Nordisk Råds netop afholdte session, ikke for nærværende forskes i sælbestandene. Man må imidlertid forvente, at der på embedsmandskomiteens næste møde her i marts måned vil blive stillet forslag fra norsk og islandsk side om at indlede et forskningsarbejde vedrørende sælbestandene i det nordatlantiske område. Norge og Island vil formentlig også foreslå en bredere drøftelse af forvaltning af sælbestandene.

Jeg kan sige med det samme, hvad angår det påtænkte forskningsprojekt, at jeg kan besvare spørgerens spørgsmål bekræftende: jeg tager afstand fra det fællesnordiske forskningsprojekt vedrørende sælbestanden i de nordnorske farvande, og Danmark kommer ikke til at deltage i dette projekt i forbindelse med Komiteen for Fiskerispørgsmål.

Hvad angår forvaltning af sælbestandene, vil jeg gerne slå fast, at der gælder et ministerrådsdirektiv, der forbyder import af skind fra sælunger. Dette direktiv gælder indtil den 1. oktober 1989, idet EF-Kommissionen senest den 1. oktober 1987 skal forelægge en rapport for Ministerrådet om bl.a. udviklingen i de videnskabelige oplysninger om bevarelsen af og situationen for sæler.

Det er regeringens opfattelse, at der ikke skal ske ændringer i det ministerrådsdirektiv, der her er tale om; vi ønsker fortsat forbudet mod import af babysælskind opretholdt.

Kaj Poulsen (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for det meget klare svar og er hermed beroliget.

Spørgsmålet er naturligvis stillet på baggrund af, at ministerens partifælle i Nordisk Råd sagde følgende i tale nr. 285:

»Jeg kan derfor sige, at alle danske konservative – og jeg tror, det gælder mange flere danske – helhjertet kan støtte det forslag, den samlede nordiske delegation har lagt frem.«

Og det vedrørte drab på babysæler. Derfor vil jeg gerne takke ministeren for svaret og udtrykke håb om, at ministeren vil følge sagen op, således at vi ikke igen skal til at se drab på babysæler, som vil gå ud over det grønlandske fiskeri.

Fiskeriministeren (Gammelgaard):

Jeg vil gerne klart understrege, at regeringen er modstander af drab på sælunger, og i øvrigt gøre opmærksom på, at jeg udtalte de synspunkter, jeg har givet udtryk for i dag om, at vi ikke vil deltage i det påtænkte projekt, både på regeringens og på den konservative folketingsgruppes vegne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 758

3) Til *forsvarsministeren* af:

Pelle Voigt (SF):

»Findes der nogen dokumentation for de påstande, forsvarschefen har fremsat i udenlandsk presse (Dagens Nyheter 22. februar 1987) om, at Sovjetunionen skulle være ansvarlig for den danske debat om USAs radaranlæg ved Thule?«

Pelle Voigt (SF):

Som det fremgår, er spørgsmålet foranlediget af udtalelser fremsat af Danmarks forsvarschef, admiral Sven Erik Thiede, under et officielt besøg i Sverige til dagbladet Dagens Nyheter den 22. februar. Jeg synes, udtalelserne er alvorlige, fordi de uden at fremlægge nogen dokumentation på én gang er et angreb på en fremmed stat, nemlig Sovjetunionen, der beskyldes for at øve aktiv indblanding i og styre en politisk debat, der finder sted i Danmark, og en anklage imod en række amerikanske eksperter, som har forhandlet ABM-traktaten i sin tid, og som vel er de egentlige kræfter bag denne debats igangsættelse. Det er måske et angreb på