

[Annelise Gotfredsen]

nyttelse af vedvarende energi og lokalt base-rede energikilder, i særlig grad i område IV.

Det er da rigtigt, at vedvarende energi er en miljø- og forsyningsikkerhedsmæssigt god opvarmnings- og energiform. Jeg vil nu tillade mig, selv om vi er enige i spørgsmålet om anvendelse af og forskning i vedvarende energi, at citere Niels Blomgren-Hansen, der er professor i nationaløkonomi ved Handelshøjskolen i København. Han siger: »Vedvarende energi er et gode – miljø- og forsyningsikkerhedsmæssigt.« Men: »Prisen er den forspildte gunstigere effekt på betalingsbalance og beskæftigelsesmuligheder, man ville kunne have fået ved alternativt at have satset på en udbygning af den internationalt mest konkurrencedygtige produktion. Og denne pris er formentlig høj.« Jeg vil tillade mig at føje til for egen regning: også selv om man indregner de miljøbevaringsformer, som vi jo skal indregne ved produktion af energi.

Vi vil derfor afvise SFs forslag, og jeg må endnu en gang sige, at jeg finder det helt ude af trit med, hvad den egentlige forbruger og hvad produktionen forestiller sig og ønsker, og jeg er da bekymret over, at Socialdemokratiet kan bakke disse ideer op uden tanke på omkostningerne ved så ubetinget at sige ja til SFs forslag.

Niels Anker Kofoed (V):

Dette beslutningsforslag er jo også et forsøg på at sætte sig på den høje hest og sige: vi er klogere end alle andre; nu skal vi nok vise, at I skal spare, for det ønsker vi.

Når jeg ser på forslaget, som det foreligger fra SF, er det første, der falder mig i øjnene, at der står, at der gennemføres et stop for udbygning med elvarme. Det synes jeg er ret usolidarisk, især når jeg tænker på område IV, som i forvejen bliver diskrimineret på masser af punkter. For det første kan det ikke få naturgas. Dernæst kan det ikke få kollektive varmesystemer, men det skal absolut heller ikke have elvarme. Tænk på alle sommerhusområderne! Skal vi lægge varmecentraler i sommerhusområder? Skal man ikke have lov til at bruge elvarme, som trods alt er en udmærket varmekilde at have?

Jeg undrer mig også over punkt 3 om, at der indføres progressivt stigende eltariffer, hvis elforbruget overstiger 2.500 kWh om året. Det må jeg betragte som et relativt bør-

nefjendsk forslag. Vil det sige, at en familie med 2-3 børn, der måske har moderne el-hjælpemidler, og som kommer op på et forbrug på 6.000-7.000 kWh, skal straffes? Er det kun enlige, der skal have lov til at have billig strøm, mens de andre skal betale ekstra? Det er sådanne ting, jeg vil lade SF selv forsvare.

Punkt 4 er jeg også meget forundret over, men jeg kan godt forstå det ud fra SFs synspunkt: »Den nuværende fulde elafgiftsrefusion for industrien ophæves.« Har SF forestillet sig, hvad det betyder? Jeg vil gerne spørge SF, hvor mange arbejdspladser det vil koste Stålvæværket i Frederiksværk, hvis elafgiftsrefusionen ophæves.

Jeg tænker for øvrigt også på mit eget område. Hvis Socialdemokraterne støtter dette forslag og det bliver vedtaget, kan vi nedlægge stenindustrien på Bornholm aldeles omgående. Det er ganske umuligt at opretholde nogen som helst stenværksdrift i Danmark, hvis elafgiftsrefusionen ophæves. Det er altså et af resultatene. Derfor kan jeg sige, at det ikke er rigtig beskæftigelsesfremmende. Det kunne være sjovt at få et skud på, hvor mange arbejdspladser der ryger med i købet ved dette beslutningsforslag.

Så står der, at man skal fremme en ren og ressourcebesparende teknik. Jeg ved ikke, hvilken mere ressourcebesparende og mere ren teknik vi har end el. Jeg vil gerne spørge SFs ordfører: hvilken anden energiform vil man anvende på et moderne stenværk i dag, hvis det ikke skal være el? Hvis man skal tilbage til dampmaskiner og disse transformatorer med remtræk, vil jeg gerne se, om den teknik er renere end el.

Men det, der virkelig bekymrer mig, er, at jeg opfatter dette forslag som ret asocialt i sin indstilling, for det rammer jo netop beskæftigelsen, og det rammer den lille familie, for hvilke besparelser i det daglige har man ikke med el? Hvilke arbejdsbesparelser er der ikke i kraft af elenergien? Uden den havde vi jo haft en helt anden og meget mere ubehagelig tilværelse. Jeg har i hvert fald levet så længe, at jeg kan se, hvilke fantastiske lettelser vi har fået i kraft af den teknologiske udvikling.

Jeg tror, det politisk skal ses som SFs dårlige samvittighed over, at man har gjort modstand imod kernekraft. Nu erkender man, at af miljømæssige grunde kan man reelt ikke