

[Hølge Mortensen]

direkte en udvikling bort fra elopvarmning til fjernvarme og naturgas.

Vi kan være enige med forslagsstillerne i synspunkterne vedrørende elselskabernes opgave og forpligtelse til aktivt at rådgive forbrugerne, både de private og erhvervsvirksomhederne, så elforbruget effektivt bliver nedbragt. Vi synes i øvrigt også, at de foreslåede elkonsulenter er en udmærket idé, men en virkelig udnyttelse af disse konsulenter vil efter vor opfattelse være afhængig af de midler, som stilles til rådighed bl.a. for støtte til procesenergiebudsparelser.

Vort forslag herom blev nedstemt af de borgerlige partier under finanslovbehandlingen, men vi er ikke i tvivl om, at det først og fremmest er disse midler, der vil være et værktøj, som konsulenterne kan benytte sig af.

Forslaget om at ændre elafregningen, så den gøres mere forbrugsafhængig og mindre afhængig af faste afgifter, og om progressivt stigende tariffer vil vi give vor principielle tilslutning i forhold til beslutningsforslaget. Vi tror, det er rigtigt at gøre det, men ønsker en grundigere vurdering af den eksisterende praksis og dens konsekvenser. Vi vil ikke for fremtiden – og i hvert fald ikke nu – udelukke enhver form for kvantumrabatter til større elkunder, bl.a. fordi sådanne rabatter kan have betydning for både kunders og elværkers driftsøkonomi og for en fornuftig kapacitetsudnyttelse.

Disse forslag og forslaget om gradvis at ophæve refusionen af elafgifter for erhvervsvirksomhederne ønsker vi faktisk skal indgå i konkrete forsøg i henhold til den aftale, som Socialdemokratiet har med regeringen, og ud fra debatten før kan vi jo konstatere, at det i hvert fald ikke er hr. Tinning, der vil stå i vejen, hvis det ikke kan være anderledes. Før vi har foretaget en sådan undersøgelse, kan vi ikke tage stilling til, præcis hvor meget og hvordan der skal omlægges i betalings- og refusionssystemerne med henblik på at opnå større besparelser i elforbruget.

På den baggrund kan vi give vores positive tilslutning til SFs forslag.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg vil starte med at takke ministeren for den grundige gennemgang af de enkelte spæreforslag, der ligger i SFs forslag, og jeg skal

ikke gentage dem. Jeg er naturligvis enig med ministeren i, at der er ideer, som er nøje sammenfaldende med dem, der ligger i regeringens oplæg og i aftalen fra i fjor mellem regeringen og Socialdemokratiet, og dem bakker vi naturligvis stadig op.

Men så vil jeg generelt spørge: hvad er det egentlig, SF ønsker? Ud over disse helt rimelige besparelser og konsulentordninger, som vi også går ind for, hvad er det så, SF ønsker? Er det den fjendtlighed mod elværkerne, som vi tidligere har mærket, der i virkeligheden stikker hovedet frem i disse forslag?

Vi har en dygtig elsektor, som loyalt har fulgt varmeplanlægningen, som har forstået at omstille sig fra olie til et muligt forbrug af gas, og som allerede i mange, mange år har haft konsulentordninger og nu – som ministeren siger – hurtigt udbygger dem.

Det er rigtigt – og det er også et konservativt ønske – at man skal spare så meget, som det kan lade sig gøre, også på elområdet, hvis det kan ske uden velfærdsfortabelse, men indgreb i form af både direkte forbud, påbud og afgiftsstyringer har en stor og ubehagelig virkning på såvel erhvervslivet som den almindelige forbruger. Jeg ved ikke, om man er fuldstændig ude af kontakt med, hvad der sker ude hos den enkelte forbruger. El er en nem og behagelig energiform, som giver store lettelser i den almindelige forbrugers hverdag, og den er en nødvendig forudsætning for den teknologiske udvikling inden for industrien.

Industrien ønsker naturligvis at spare, og produktionsomkostningerne omfatter også el. Grænsen for, hvad man kan spare, mener jeg overhovedet ikke SF har haft fornemmelse for.

Men jeg vil især understrege vedrørende elvarmen, at vi ikke ønsker at vanskeliggøre tilværelsen for den almindelige forbruger, som allerede har elvarme, eller forbyde installation af elvarme i områder, som slet ikke kan få kollektiv varme. Det ville betyde uoverskuelige udgifter at forbyde denne varmeform i disse områder, og den enkelte forbruger, som sidder med et forældet varmesystem – petroleumsovn eller et andet dårligt system – kan næppe på anden rimelig måde klare sin opvarmning.

Man nævner naturligvis i SFs forslag, at man ønsker en stor del el fremstillet af vindmøller, og at man ønsker, at der sikres ud-