

[Svend Åge Petersen]

sjovt. Jeg vil påstå – og det vil jeg gerne have bekræftet – at det, der her blev sagt, med andre ord er, at vi nu kommer og tvinger erhvervslivet til at udføre energibesparelser. Jeg tror egentlig, det er lidt mere forståeligt, og jeg vil gerne have bekræftet, at det var det, der var meningen.

Til sidst et kort spørgsmål i anledning af, at der bliver talt om en forøgelse af udgifter i form af afgifter inden for erhvervslivet. Jeg hørte, at der blev talt om en vis forståelse for, at forbrugeren fik en højere pris. Javel, men hvad sker der med vores konkurrence-mæssige muligheder på eksportmarkedet, hvis vi pålægger erhvervslivet disse yderligere afgifter?

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Hr. Svend Åge Petersen har fuldstændig ret i, at vi, når vi diskuterer energipolitik, også diskuterer generelle politiske problemstillinger, og enhver, der tror, det er muligt at diskutere energipolitik uden at diskutere generelle politiske problemstillinger, skulle finde et andet område at være ordfører på.

Det er selvfølgelig rigtigt, at der rundt omkring allerede er foretaget investeringer i elbesparelser også i erhvervslivet. Det er også rigtigt, at der ikke mangler så meget, hvis vi ser på, hvad der umiddelbart kan betale sig for den enkelte virksomhed. Der er stadig væk noget, som det egentlig kan betale sig for virksomheden at gøre, men som ikke bliver gjort, og det er det, energiministeren vil rette op på; det ved jeg godt. Men det, vi ønsker, er, at disse energibesparelser i erhvervslivet i højere grad foretages. Vi tvinger ikke direkte – det passer ikke – vi ønsker, at de bliver foretaget, og det, vi gør, er, at vi fortæller, hvordan energiudgifterne vil udvikle sig over en længere årrække. De vil for erhvervslivet stige jævnt op til forbrugerpriseniveauet, ja. Når erhvervslivet får den besked, vil der selvfølgelig være en række besparelsesinitiativer, som man ikke tager i dag, men som vil kunne betale sig, og på den måde er det rigtigt at tale om en slags indirekte tvang. Virksomhederne kan godt lade være, men det vil de så tabe penge på, og i stedet bør de gøre det. De bør altså investere i at spare på energien, og det synes vi er helt igennem udmærket.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at det under punkt 15 anførte forslag henvises til skatte- og afgiftsudvalget, og at forslagene under punkterne 16–19 henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 103:

Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af elforbruget.

Af Riishøj (SF) m. fl.
(Fremsat 28/1 87).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Energiministeren (Svend Erik Hovmand):

Dette forslag ligger jo i forlængelse af den diskussion, vi netop har haft, og jeg skal derfor ikke gentage de synspunkter, jeg gjorde gældende om VS' forslag om energibesparelser.

Beslutningsforslaget fra SF drejer sig udelukkende om elområdet, og jeg synes derfor, at der som udgangspunkt kan være grund til at understrege, at det i aftalen om eludbygning og elbesparelser, som regeringen og Socialdemokratiet indgik sidste år, blev fastslået, at der skal gøres en særlig indsats for energibesparelser, herunder elbesparelser. Det blev bl.a. aftalt, at der skal iværksættes et såkaldt forskningsprojekt, som allerede har været nævnt i debatten i eftermiddag – et projekt, som skal belyse de tekniske, økonomiske og administrative muligheder for gennemførelsen af mere vidtgående besparelser i vores elektricitetsforbrug.

Som nævnt tidligere i dag er dette forskningsprojekt netop indledt. Projektet gen-