

[Tinning]

eller fjernvarme, er betydelig og her hovedsagelig koncentreret til anlægsfasen.«

Derfor må jeg på baggrund af debatten spørge ministeren, hr. Niels Anker Kofoed og andre: skal vi betragte skrivelsen fra landbrugsministeren, miljøministeren og energiministeren fra maj 1986 som forfejlet? Skal vi betragte det, jeg netop har citeret fra rapporten om biogasfællesanlæg og NPO-handlingsplanen fra marts 1986, som forfejlet, som overoptimistisk, som læggende op til en alt for bastant og hurtig udvikling, der slet ikke tager hensyn til det forskningsmæssige og tekniske udviklingstrin, vi befinder os på? For hvis både ministeren og regeringspartiernes ordførere ønsker at rette en så massiv kritik mod den handlingsplan, som vi har fået fra Miljøstyrelsen, Energistyrelsen og Landbrugsministeriet, synes jeg selvfølgelig, vi skal have det tilpas klart og tydeligt frem, for så er der tale om en politisk markering, der bør føre til, at vi får at vide, hvad vi så skal gøre.

Jeg ved godt, at hr. Niels Anker Kofoed kan sige, hvad enhver amatørvenstresocialist kunne finde på, nemlig at vi bare vil have en tilskudsprocent på mindst 100 og gerne 110. Men den slags billige løsninger er vi slet ikke interesserede i; det, vi vil vide, er: hvad så? Jeg mener, at de fleste indvendinger imod at lave en massiv satsning på biogasfællesanlæggene og biogasanlæg i øvrigt allerede er tilbagevist af ministeren selv.

Men vi skal også tænke på, at alternativerne ude i det virkelige liv er, at enten satses på biogassen, eller også skal vi faktisk bruge en hel del kroner på at lave de forskellige gylletanke, hvor det eneste, der sker, er en opbevaring til et bedre tidspunkt ud fra en miljømæssig synsvinkel, men hvor vi overser, at naturgødningen, gyllen, jo rummer energiresourcer. Det, vi siger, er, at den skal bruges, og at den skal bruges bedst muligt og fornuftigt; derfor skal der satses på den. Vi siger ikke, at dette her er aldeles gennemforsket, fuldstændig ukontroversielt, helt klart osv., og det siger vi ikke, for det ville være en fordrejning, nej, vi siger, at der stadig mangler en forsknings- og udviklingsindsats, men at vi må i gang, og at vi selvfølgelig må hente erfaringerne undervejs. Det er baggrunden for, at vi i beslutningsforslag nr. B 114 siger, at vi må satse ret massivt på biogasanlæggene.

Jeg ville egentlig have sagt noget om elbesparelser, men det vil jeg vente med, til vi når frem til forslaget fra SF – for det synes jeg gør debatten en smule mere overskuelig – og i stedet vil jeg komme med nogle enkelte kommentarer til ordførerne.

Jeg forstod egentlig ikke hr. Helge Mortensens stillingtagen til beslutningsforslag nr. B 113, altså det, der drejer sig om energiafgifter for momsregistrerede virksomheder. Jeg synes umiddelbart, at hr. Helge Mortensen forsøgte at forklare, hvad aftalen med regeringen vedrørende eludbygning går ud på, og det er jeg selvfølgelig glad for. Jeg forstod også, at der var en lille positiv markering i form af, at hvis der overhovedet skulle være noget af noget som helst, kunne man overveje at lægge det i Nakskov, men det var nok lidt langt ude. Jeg vil derfor først og fremmest spørge hr. Helge Mortensen, hvilken holdning Socialdemokratiet har til beslutningsforslag nr. B 113, altså forslaget om energiafgifter, og jeg vil selvfølgelig også meget gerne høre argumenterne.

Hr. Svend Åge Petersen har jeg egentlig ikke noget nyt at sige.

Hr. Niels Anker Kofoed vil jeg sige tak til. Det er altid rart at få at vide, at vi udviser en beundringsværdig flid, at det er interessant læsning, osv., men jeg vil gerne sige til hr. Niels Anker Kofoed, at han sådan set var ved at få fat i det helt centrale i starten af sin tale, inden det hele gik amok. Det var dér, hvor hr. Niels Anker Kofoed sagde, at vi måske er i en krisesituation. Det er nemlig det, det handler om; det er lige præcis det, vi er. Vi er økologisk og miljømæssigt i en krisesituation, fordi vi er alt for godt i gang med at undergrave det naturgrundlag, som vi selv skal leve som en del af.

Vores forslag har lige præcis det sigte også at se energipolitikken i den miljømæssigt korrekte sammenhæng. Det er af miljømæssige grunde, der skal satses på vedvarende energi, på biogasanlæg osv. Det er stadig ikke sådan, at vi i VS mener, at nu kan vi bare køre derudad, fordi det hele er afklaret, nej, der er mange problemer, der mangler at blive afklaret, og en af grundene til det er selvfølgelig den klassiske indvending fra regeringspartierne imod massiv udbygning med vedvarende energi, nemlig at vi ikke ved nok, så det vil vi ikke gøre. Men fordi vi ikke ved nok og ikke får gjort noget, har vi