

[Riishøj]

Derfor er det måske nok for tidligt ligefrem at tage stilling til et offentligt halmsekskab. Hvis der skal anvendes meget store beløb på et halmsekskab, skal man nok være sikker på, at en meget væsentlig del skal anvendes til energiformål på lidt længere sigt. Når der oven i købet er en beskæftigelsesgaranti indbygget i det halmsekskab, hvor man faktisk har en ansættelsesikkerhed, må der jo virkelig være en langsigtet garanti for, at halmen rent faktisk på lang sigt anvendes til energiformål.

Vi er villige til at se nærmere på det, men man er altså inde i nogle overvejelser om halmens anvendelse, som nok trænger til en afklaring.

Derimod ville en prøvestation være rimelig. Den bør efter vores mening oprettes i offentligt regi, men naturligvis meget gerne i samarbejde med de virksomheder, som arbejder inden for området.

Det er vigtigt, at de anlæg, der kommer op at stå, er miljømæssigt optimalt rigtige, og det vil sige de kollektive, de større anlæg i denne forbindelse, det er der ikke tvivl om; vi beklager, at der er bygget så mange individuelle anlæg. De er bygget for længe siden, men det er her, de helt store problemer er. Jo længere vi kan komme væk fra de individuelle anlæg og over til miljømæssigt optimale fællesanlæg, og jo hurtigere vi kan gøre det, desto bedre. Derfor deler jeg ikke hr. Niels Anker Koføeds opfattelse af, at det er så smukt med alle disse individuelle gårdfyrrundt omkring. Ifølge de miljørapporter, der er lavet indtil nu, er det faktisk dem, der volder de helt store problemer.

På trods af disse forbehold i forbindelse med halmen vil vi stille os særdeles positivt over for ikke mindst elforslagene og biogasforslagene, og så synes jeg naturligvis, vi skal have en diskussion på tværs af miljø og energi om halmens anvendelse. Det er tiltrængt.

Lone Dybkjær (RV):

Ligesom andre ordførere vil jeg gerne udtrykke min imponeret over de meget omfattende VS-forslag. På en måde synes jeg, det er godt, at VS har fremlagt sådan en stor pakke, fordi det selvfølgelig giver en anledning til at diskutere tingene samlet og lidt mere overordnet. På den anden side synes jeg også, det gør det vanskeligt at finde frem

til, hvad man rent faktisk måske kan få gennemført.

Jeg vil godt lidt overordnet sige, at jeg synes, ét udgangspunkt for anvendelsen af disse forslag kunne være at prøve på at sætte dem ind i den energipolitik, der nu engang foreligger, og se, hvilke ideer der er bærbare. VS – og det er naturligt nok – laver sådan lidt større revolution på energipolitikken, og det ved jeg ikke om er så særlig konstruktivt, når det kommer til stykket, for hvis man gør det, er der risiko for, at der ikke er noget, der bliver gennemført. Hvis vi derimod prøver den metode, jeg foreslår, kan det være, der er noget af det, der skal gennemføres og kan gennemføres.

Overordnet er jeg enig med VS i det, der er hovedformålet. Hvis vi skal løse forureningsproblemerne – og VS har nævnt de to største forureningsproblemer, men det gælder vel i virkeligheden forureningsproblemerne i al almindelighed – er vi nødt til også at kigge på sammenhængen mellem energi- og miljøpolitikken, og det betyder selvfølgelig, at vi på energipolitikens område skal gå over til at have så meget vedvarende energi som muligt og så mange besparelser som muligt. Det er jeg fuldstændig enig med VS i, og det er også, hvad jeg har sagt i forskellige debatter på et tidligere tidspunkt.

Hovedproblemet i forbindelse med VS-forslagene er selvfølgelig finansieringen, det er klart. Vi er ikke tilhængere af, at der lægges øgede udgifter på erhvervsvirksomhederne i øjeblikket. Vi kan diskutere, om erhvervslivet kan bære de lønomkostninger, der kommer, men at lægge yderligere omkostninger på erhvervslivet i øjeblikket anser vi for uforvarligt.

Det er helt nødvendigt, at vi får større gang i eksporten, og dette her vil faktisk modvirke det. Dermed er jeg inde på det første forslag, B 113.

Jeg vil dernæst gerne sige, at der ingen som helst tvivl er om, at energiafgifter formentlig på en vis facon ville være det mest effektive. Jeg kan godt langt hen ad vejen være enig med SF's ordfører i, at det er svært at bruge overtalelsermetoder og kampagner og den slags, men for os bliver det overordnet altså, at vi ikke mener, vi kan pålægge erhvervslivet øgede udgifter i øjeblikket.

Når det så drejer sig om det næste forslag, nr. B 114, udnyttelse af biomasseenergi og