

[Svend Åge Petersen]

energiforbrug faktisk er at imødekomme forbrugernes krav. Den konkurrence, der er mellem f.eks. køleskabsproducenter om at fremstille køleskabe med det laveste energiforbrug, er den bedste garanti for, at udviklingen går i den ønskede retning.

Derfor er dette VS-beslutningsforslag, der, hvis jeg skal sige det lidt drilsk, mest af alt ligner en afskrift af en forskningsrapport og som sådan ville være velegnet til et indlæg på en energibesparelseskonference, i bedste fald værdiløst, i værste fald til stor skade for dansk erhvervslivs frie og konkurrenceprægede udfoldelsesmuligheder.

I Det Konservative Folkeparti har vi ikke just som hovedmål at give lovpåbud og -forbud, som der står i bemærkningerne, og heller ikke at styre og regulere, at skabe forhindringer for det frie erhvervsliv og slet ikke at anvende skatte- og afgiftskroner på mere eller mindre gennemtænkte støtteordninger. Derfor synes vi ikke om dette beslutningsforslag.

Det næste er nr. B 116, forslag til folketingsbeslutning om offentlig produktion af halmfyr. Til dette forslag må vi i Det Konservative Folkeparti sige med store bogstaver: nej tak.

Adskillige danske virksomheder fremstiller allerede i dag halmfyr, der ved løbende udvikling bliver stadig bedre og stadig mere miljøvenlige. Derfor ville det være helt tåbeligt, at der for offentlige midler skulle iværksettes en produktion af halmfyr. Det kan vi naturligvis ikke gå ind for.

Offentlig indblanding inden for energisektoren har vi ikke de bedste erfaringer med, og når enkelte af de regionale naturgasselskaber forsøger at rode sig ind på området med biogas og fyring med flis og halmfyr, kunne man få det indtryk, at det var tiltag, der ville passe fint med VS' holdning til at skabe begrænsninger og reguleringer for det private erhvervsliv med det formål at få forøget nationalisering inden for energisektoren.

Men beslutningsforslaget kunne egentlig lige så godt hedde »Hvordan man nationaliserer danske halmfyrfabrikanter«, for i bemærkningerne står der:

»VS betragter det i øvrigt som en selvfølge, at lønmodtagerpartierne i Folketinget henstiller til A/S Dan Halm« – jeg går ud fra, at det er det nyopfundne VS-firma – »at tildele de ansatte en vital bestemmelsesret.

En anstændig tryghedsaftale for medarbejderne turde være et minimumskrav på en virksomhed ejet af det offentlige og lønmodtagerkapital...«.

Med andre ord er det meningen, at der her skal være en såkaldt anstændig tryghedsaftale for medarbejderne i den foreslåede offentlige virksomhed. Det er da i hvert fald klart formuleret. Men det er måske nok vigtigere at komme med et forslag til, hvad der skal ske med de medarbejdere, der som direkte følge af en sådan offentlig produktion bliver overflødige på deres nuværende arbejdspladser og derfor ryger ud i arbejdsløsheden. Hvor skal disse mennesker gå hen? Hvad skal der ske med dem? Det var måske værd at få et bud på det fra forslagsstillerne.

Når VS taler om lønmodtagerpartierne i Folketinget, så vil jeg gerne fastslå, at vi i det næststørste danske lønmodtagerparti, Det Konservative Folkeparti, absolut ikke kan gå ind for dette nationaliseringsforslag fra VS.

Det sidste forslag er forslaget om en prøvestation for halmfyr og halmforgasningsanlæg, nr. B 117. Også dette forslag drejer sig om at få brugt nogle offentlige midler. Her skal oprettes en prøvestation for halmfyr og halmforgasningsanlæg, som der efter energiministerens opfattelse for nærværende slet ikke er behov for.

Der findes allerede en igangværende prøvestation, og der foretages også afprøvning af almindelige landbrugshalmfabrændingsanlæg på Statens Jordbrugstekniske Forsøg.

For så vidt gælder afprøvning af halmforgasningsanlæg vil vi foreslå at afvente en undersøgelse fra Energiministeriet, inden der tages endelig stilling til, om det er offentlige midler, der skal til for at etablere et sådant prøveanlæg. Der er i princippet jo intet til hinder for, at en prøvestation som den, der her er omtalt, kunne etableres i privat regi, hvis der altså overhovedet er reelt behov for en sådan.

I Det Konservative Folkeparti kan vi derfor ikke på nuværende tidspunkt være med til at støtte beslutningsforslaget.

Niels Anker Kofoed (V):

Denne stribe beslutningsforslag er selvfølgelig interessant læsning. Man skulle tro, vi var i en krisesituation, siden man har så mange udmærkede forslag. Måske er vi i en