

[Svend Åge Petersen]

ke nævner med et ord i bemærkningerne til beslutningsforslaget, er, at en forøget energipris naturligvis vil medføre tilsvarende prisstigninger på de producerede varer til skade for såvel vor eksport som også de danske forbrugere.

Ønsker man i VS ikke at se denne kendsgerning i øjnene, eller er det blot endnu et bevis for, at man i VS totalt mangler realitetssans og i hvert fald mangler indsigt i erhvervslivets grundlæggende forhold, hvad angår prisdannelsen for produkterne?

I bemærkningerne får VS ikke uventet bragt landbruget i skudlinjen med hensyn til forurening. Det er en helt overflødig bemærkning, som vel egentlig bare er et synligt tegn på VS' negative indstilling til landbruget. For under omtalen af de påståede ulemper ved de meget lave energipriser står der:

»Ligeledes stiller dette sig i vejen for en miljømæssigt forsvarlig udvikling med hensyn til kulforureningen og landbrugets forurening.«

Det er virkelig for dårligt at postulere, at man i landbruget forurener, fordi energipriserne er lave. Det må være det, man skal læse af teksten.

VS oplyser, at beslutningsforslaget vil medføre et afgiftsprovener på 3,7 mia. kr. Hurra, kunne man måske sige. Ja, ja, dette store beløb skal ikke gå i statskassen. Nej, det skal bruges til at finansiere udnyttelse af biomasseenergi og vedvarende energikilder. Det vender vi tilbage til under beslutningsforslag nr. B 114.

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi ikke at forringe vort erhvervslivs konkurrenceevne, og vi ønsker heller ikke, at forbrugerpriserne skal stige som følge af en afgift på energiforbrug til erhvervslivets virksomheder. Derfor kan vi naturligvis ikke gå ind for dette beslutningsforslag.

Det næste, jeg vil tage fat på, er beslutningsforslag nr. B 114 om udnyttelse af biomasseenergi og vedvarende energikilder.

På trods af, at regeringen og Socialdemokratiet allerede i sommeren 1986 færdiggjorde et forlig om vores fremtidige energiforsyning, ønsker VS med dette beslutningsforslag at markere, at der skal gøres en langt større indsats på området med biomasseenergi og vedvarende energikilder. En sådan meget forøget indsats koster penge, mange penge, men VS har skam også et forslag til, hvordan

disse milliarder – for der er tale om milliarder – skal fremskaffes. Man vil nemlig bruge nogle af de 3,7 mia. kr., som en afgift på energiforbrug til erhvervsvirksomhederne ifølge VS' eget forslag nr. B 113 vil indbringe.

Det vil efter vor opfattelse være uforsvarligt at investere så mange penge her og nu i traditionelle og utraditionelle metoder til udnyttelse af de lokale og vedvarende energikilder. Vi føler, at vor viden og erfaring endnu er for lille, og forbrugerne ville med god grund kunne skælde os ud for at bruge forøgede energiafgifter på tvivlsomme udviklingsprojekter.

Af og til er der noget, der bliver gjort anderledes, og det kan være helt forfriskende at se, at der som bilag til bemærkningerne her er vedlagt en skrivelse fra Dansk Smedemesterforening til energiministeren. Denne skrivelse omtaler ikke uventet foreningens interesse for, at der sker en fortsat udvikling af biogasanlæg i Danmark. Jeg vil gerne citere et par linjer fra denne skrivelse, som meget klart viser, hvordan smedemesterforeningen vurderer biogasanlæggenes udviklingsstade:

»Uden stærkt forbedrede tilskudsmuligheder til købere af anlæg og til producenter af forsøgsanlæg kan man ikke bringe udviklingen positivt i gang.«

Jeg bemærker, at der ikke står, at man ikke kan få udviklingen til at fortsætte; der står, at man kan ikke bringe udviklingen i gang. Det er en forskel.

I Det Konservative Folkeparti er vi ikke overraskende tilfredse med den udbygningstakt inden for området med vedvarende energikilder, som omtalte aftale mellem regeringen og Socialdemokratiet medfører, og derfor kan vi ikke gå ind for dette beslutningsforslag fra VS.

Det tredje beslutningsforslag er nr. B 115 om elbesparelser. Vi er enige i, at der også fremover skal ske elbesparelser i Danmark, naturligvis, og også gerne med endnu større virkning end det, der hidtil er opnået, selv om vi på dette område bestemt ikke har grund til at skamme os over den allerede opnåede udvikling i Danmark. Men vi er ikke enige med VS om, hvordan sådanne elbesparelser skal opnås.

Det er vor opfattelse, at det allerbedste incitament for producenterne til at udvikle og fremstille produkter med mindst muligt