

[Dohrmann]

1987 kan binde virksomheder og kapitalejere på hænder og fødder? Tror hr. Hagen Hagensen virkelig, at de folk ikke stadig, hvis de har lyst til at flytte ud af landet, har mulighed for det, selv om lovforslagene bliver vedtaget?

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg mener, at et atomvåbenfrit Norden ligger i kanten af det emne, vi diskuterer her.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg må slutte mig til formandens bemærkning og sige, at den bemærkning, som hr. Dohrmann kom med, ligger helt udenfor og understreger på ny, at hr. Dohrmann og hans parti heroppefra kan sige alt, hvad de ønsker og vil. Der er vel ikke ret mange, der tror på, at de gider høre efter. Til gengæld burde hr. Dohrmann have hørt, hvad jeg sagde om disse forslag. For hr. Dohrmanns skyld agter jeg ikke at gentage min ordførertale. Han kan læse den senere.

**Albrechtsen (VS):**

De forslag, der ligger her, er samlet set et fremskridt. Det kan vi ikke tage fra regeringen. Men der er tale om et alt for begrænset fremskridt, må jeg skynde mig at tilføje. Især burde det være kommet for længst.

Jeg vil godt spørge hr. Lykketoft og Socialdemokratiet, om ikke man med det samme kan give os det tilsagn, at selv om man nu godt nok har indgået det her forlig om disse noget begrænsede indgreb, står det naturligvis et kommende arbejderflertal frit for at gennemføre de nødvendige udbygninger af det, vi til den tid kan blive enige om. Hvis forslagene skulle kunne danne baggrund for, at man sagde: nu har vi behandlet spørgsmålet om skatteflugt, og nu er det problem løst, så mener jeg, at man begår en meget alvorlig fejltagelse. Hvis man derimod siger, at dette er nogle første skridt – på visse punkter lidt famlende skridt – og det arbejde, der ligger her, må forbedres meget, så siger VS: fint, så lad os gå i gang med lovforslagene, som de ligger, og få dem forbedret efterhånden, og lad så arbejderflertallet gøre arbejdet færdigt.

Jeg vil altså godt bede Socialdemokratiet besvare, om det er i den ene eller i den an-

den sammenhæng, disse forslag skal bruges eller misbruges.

Når det burde være kommet for længst, skyldes det ikke mindst, at den lange tid, man har arbejdet med det, har ført til, at skatteflugten har været væsentlig stigende i det sidste års tid af den indlysende årsag, at de, der har været bange for at blive ramt af dette indgreb, har skyndt sig at fremskynde deres skatteflugt. Og den hemmelige betænkning – der ikke har været så hemmelig endda – har fungeret som ekspertvejledning i, hvordan man laver skatteflugt.

Derfor er det stærkt beklageligt, at det er kommet så sent, at det har taget så lang tid at gøre det færdigt. Der flytter hvert år mellem 15.000 og 20.000 danskere til udlandet, hvoraf en del decideret flytter for at gå i skattely, og det tal er der grund til at tro har været stærkt stigende på det sidste.

Nu kommer så indgrebet, og jeg er enig med hr. Thoft i, at et af de største problemer, en af de største mangler ved dette indgreb, også når man sammenligner med det forslag, VS fremsatte den 18. november 1986 om indgreb mod skatteflugt, er, at spørgsmålet om udlandslempelse og sambeskatning ikke er løst. Det er dér, der ligger de virkelig store penge. Alene i skatteåret 1985-1986 tabte staten 609 mill. kr. i forbindelse med udlandslempelse fordelt på 261 selskaber. Dette hovedproblem i hele skatteflugtproblematikken gøres der overhovedet ikke noget ved med disse forslag.

Også på det punkt vil jeg bede hr. Lykketoft bekræfte, at spørgsmålet om udlandslempelse selvfølgelig er noget, som et andet flertal umiddelbart vil kunne gribe ind over for og løse straks efter valget uanset den aftale, der ligger til grund for disse forslag.

Om de enkelte forslag nogle bemærkninger.

Jeg har med interesse studeret den artikel, som dagbladet Information i dag har om hullerne i disse forslag. Det er på visse punkter for teknisk til, at det kan afklares under en førstebehandling, men jeg vil dog godt spørge ministeren, hvad hans umiddelbare kommentarer er til, at man i Information kan oplyse og citere også hr. Lykketoft for at have indrømmet, at det efter disse regler stadig væk kan lade sig gøre, når det drejer sig om fortjeneste på aktier, at omgå det ved at oprette nye selskaber i udlandet, ved fusion