

[Thoft]

parrer elefanter: det foregår meget højlydt, og man skal have utrolig meget tålmodighed, før man ser resultatet.

Allerede i efteråret 1983 blev bl.a. på foranledning af SF det såkaldte B 50-udvalg nedsat som følge af et beslutningsforslag, som SF fremsatte i Folketinget, og dette udvalg skulle kulegrave alle de mange muligheder, der er for at lave fekumdikstreger med at flytte den buffer af skatterestancer, som man har skubbet foran sig, til udlandet uden beskatning.

I efteråret 1985 kom så den betænkning, som B 50-udvalget havde udarbejdet – altså for mere end et år siden – med en række fremragende anbefalinger, som imidlertid ikke blev omdelt til Folketingets skatte- og afgiftsudvalg, men som ikke desto mindre huserede rundt hos store dele af den danske presse og hos de advokater, revisorer og banker, der i øvrigt beskæftiger sig med rådgivning af skatteflygtninge. Jeg ved ikke helt, hvad formålet har været med, at det så yderligere skulle tage mere end et år, før vi får fremsat disse lovforslag i Folketinget. Jeg ved heller ikke, hvor mange milliarder der er smuttet ud af statskassen, fordi det har taget så lang tid, men det er en af de ting, jeg godt vil prøve at få belyst i udvalget: hvor meget har ministerens utrolige sendrægtighed i denne sag kostet?

Men nu har alle skatteministerens og de borgerliges gode venner måske fået bragt sig i ly i udlandet, og så kan vi endelig få en del af dette cirkus stoppet, herunder selvfølgelig ikke mindst det dræn i valutakassen, som skatteflygtningene også repræsenterer.

Jeg vil godt hæfte mig ved de dele, som ikke er kommet med i ministerens lovpakke, for B 50-udvalgets rapport argumenterer jo for mere gennemgribende revisioner end dem, vi har fået forelagt her. Det er på mange måder kun en torso, og jeg er bange for, at det også vil vise sig at være en hullet torso.

Hvad er f.eks. det saglige argument for at undlade at kræve, at en fraflyttet skal indgive selvangivelse umiddelbart efter fraflytning, så der sker en afsluttende ansættelse umiddelbart efter fraflytningen som foreslået af B 50-udvalget? Så vidt jeg kan se, er det sådan, at jo længere tid der går, inden der sker en afsluttende ansættelse, jo større er risikoen for, at den pågældende har nået at

få flyttet sine værdier til udlandet. Og det er i hvert fald ikke alle steder i verden, det overhovedet vil være muligt at inddrive skatterestancer, hvis man overhovedet er i stand til at få foretaget en ligning.

Jeg ved godt, som hr. Lykketoft også sagde, at skal man løse disse problemer meget effektivt, er man nødt til at bygge en mur omkring landet. Jeg erkender, at skal det løses virkelig effektivt, vil det da være en effektiv løsning, men naturligvis en løsning, som ingen kan tilslutte sig. Jeg mener imidlertid, at der i dette lovkompleks er en række huller, som jeg undrer mig over at ministeren har ladet stå tilbage.

Hvor er f.eks. de regler, som sikrer en efterbeskatning, når en skatteyder indbetaler fradragsberettigede beløb til pensionsordninger og så senere flytter til udlandet? Hvorfor har man ikke medtaget sådan nogle efterbeskatningsregler eller måske regler, som betyder, at sådanne personer kunne få begrænset skattepligt? Muligheder er der da nok af på det område, og problemet er reelt nok, men det har ministeren ikke ønsket at tage fat på.

Og hvor er de regler, som skulle sikre symmetri ved utilsigtede virkninger af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne efter det såkaldte eksemptionsprincip? Også det problem er jo reelt nok, hvor vi har en dansk virksomhed, der kan fradrage et underskud ved virksomhed i udlandet, og hvor vi, når senere virksomheden i udlandet giver overskud, ikke får nogen mulighed for så at beskutte overskuddet. Først den dag, da samtlige dobbeltbeskatningsaftaler er indgået efter det såkaldte kreditprincip, er dette problem, så vidt jeg kan se, løst, men det er jo ikke tilfældet i dag.

Også her mener jeg, at ministeren kunne have værnet noget mere om statskassen ved at fremsætte mere gennemgribende forslag.

Og hvor er forslagene om den såkaldte udlandslempelse blevet af? Heller ikke de er medtaget. Nu har jeg da set, at både Socialdemokratiet og VS har fremsat sådan nogle forslag, men jeg har da undret mig over, at netop udlandslempelsen, som af B 50-udvalget blev udråbt til at være det enkeltelement i hele pakken, som kunne indbringe mest, ikke har været med i ministerens forslag. Jeg synes ikke, der er nogen som helst grund til, sådan som det faktisk sker med udlandslempelsen, at støtte danske virksomheder i at