

[Bernhard Baunsgaard]

Endelig er der spørgsmålet om, hvornår det skal gælde fra. Jeg ved i hvert fald om et enkelt af det par medlemmer af Folketinget, der har brugt det, at vedkommende har spurgt myndighederne og direkte gjort opmærksom på, at det burde være tvivlsomt, om vedkommende havde ret til fradrag. Når myndighederne har givet den besked, at det er efter reglerne, og at vedkommende derfor har ret til fradrag, kan det ikke hjælpe noget, at Folketinget vil lave en lov med tilbagevirkende kraft. Man skal lade være med at lave love med tilbagevirkende kraft, man skal lade være med at rejse tvivl om, at myndighederne svarer i overensstemmelse med lovene. Derfor kan jeg ikke godkende, at det skal gælde fra andet end 1987.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Er hr. Bernhard Baunsgaard opmærksom på, at den holdning, han har indtaget i spørgsmålet om ikrafttræden, har som konsekvens, at samtlige folketingsmedlemmer, der ikke har benyttet den mulighed, som visse medlemmer desværre har benyttet, har mulighed for at få taget deres selvangivelse op for både 1985 og 1986 og som følge deraf få det befodringsfradrag? Det kunne selvfølgelig være et godt tilskud til den kommende valgkamp, hvis man gjorde det, men jeg synes ikke, vi skal friste eventuelt flere svage sjæle i dette høje Ting til at foretage noget, som jeg tror den danske befolkning absolut ikke har forståelse for, og som er med til at bringe den anseelse, som det høje Ting ikke har for meget af i forvejen, endnu mere ud ad et spor, som vi ikke kan være tjent med. Derfor henstiller jeg kraftigt til hr. Bernhard Baunsgaard, at hans stærke principper med hensyn til tilbagevirkende kraft ikke får som konsekvens, at man først og fremmest tænker på at beskytte de 179 medlemmer her i huset, som skal vedtage den samme lovgivning, for det er dem, loven vedrører, og ikke andre.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nu har hr. Stavad skrevet det ud med store bogstaver for de folketingsmedlemmer, der ikke er vant til at skattetænke. Jeg er da godt klar over, at man kan misbruge det. Men

eftersom hr. Stavad tidligere har overtalt et flertal i dette Ting til at gennemføre en lov over for andre med tilbagevirkende kraft, vil jeg ikke risikere at give hr. Stavad og hans parti mulighed for at henvise til, at det gjorde vi dengang, så han kan fortsætte med at sige, at når man har gjort det én gang, kan man også gøre det én gang til.

Men jeg vil samtidig henstille, at ingen af Folketingets medlemmer benytter den adgang, som de lovligt måtte have, til at få rettet deres selvangivelse. Det vil jeg henstille, men ikke mere.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Nu lyttede jeg med særlig interesse til hr. Bernhard Baunsgaards gode råd. Men jeg kan ikke lade være med at gøre opmærksom på, at det for et medlem, der er bosiddende i Århus, drejer sig om 27.000 kr., der kan kræves tilbage i for meget betalt skat, såfremt skatteministerens forslag vedtages med den udformning, det har.

Jeg vil i øvrigt straks sige, at SFs forslag også har denne tilbagevirkende kraft for Folketingets medlemmer, og vi er naturligvis villige til at støtte det ændringsforslag, som hr. Stavad foreslog, hvis det viser sig umuligt at få gennemført vort eget forslag.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes, vi skal respektere den principielle holdning, hr. Bernhard Baunsgaard har, om end jeg synes, den er fejlanbragt på dette område. Men jeg synes, det må være interessant for Tinget at få oplyst, om hr. Bernhard Baunsgaard i henseende til dette forslag befinder sig i samme position i forhold til den radikale folketingsgruppe som i henseende til det andet forslag, hr. Bernhard Baunsgaard henviste til, og hvor hr. Bernhard Baunsgaard var den eneste i den radikale folketingsgruppe, der stemte imod det forslag, som hr. Bernhard Baunsgaard mente jeg havde overtalt Tinget til at vedtage – altså om hr. Bernhard Baunsgaard repræsenterer den radikale folketingsgruppe eller hr. Bernhard Baunsgaard i denne sag.

(Kort bemærkning).