

[Pia Kjærsgaard]

Til nr. B 85 skal vi kun sige, at når det offentlige, som det er tilfældet med ungdomsboliger, støtter med store tilskud, så skal man ikke også udsættes for diverse venstreorienterede forsøgsordninger, og vi vil overhovedet ikke medvirke til, at beboerne skal have flertal i samtlige besluttede organer. Den medbestemmelse, der er efter gældende lov, er meget mere end tilstrækkelig.

SF skal altså ikke regne med, at Fremskridtspartiet vil medvirke til gennemførelse af nogen af disse forslag.

#### Albrechtsen (VS):

Jeg kan forstå, at fru Pia Kjærsgaard mener, at demokrati og demokratiske eksperimenter og så venstreorientering er to ting, der hænger meget nøje sammen, og det har fru Pia Kjærsgaard ganske ret i.

Så en enkelt ganske kort bemærkning mere til fru Pia Kjærsgaard. Hun mente, at Københavns Kommune hele tiden kommer rendende til staten efter penge. Jeg ved ikke, om fru Pia Kjærsgaard er klar over, hvad der er kommet ud af disse bestræbelser. Efter min opfattelse har Københavns Kommune nemlig været alt, alt for beskedent; i hvert fald har man indgået en aftale om en årlig realnedskæring af det samlede kommunale budget i København på 2 pct., hvilket vil sige, at der i virkeligheden er indgået en aftale mellem staten og Københavns Kommune om en gradvis afvikling af Københavns Kommune over en, godt nok lang, årrække – med det usvigelig sikre resultat, at kommunen om 60–70 år, hvor lang tid det nu varer efter den plan, simpelt hen ikke længere er økonomisk eksisterende. Jeg tror, at fru Pia Kjærsgaard, når hun har fået undersøgt, hvordan forholdene omkring Københavns Kommunes økonomi i virkeligheden er, må erkende, at der i hvert fald ikke har været noget ubeskedent i de krav, kommunen har ført frem i forhandlingerne med staten. Man kunne godt have ønsket, at der havde været noget mere ubeskedenhed.

VS ser først og fremmest i disse tre forslag, at SF hermed giver BZerne en klar anerkendelse af deres krav om at kunne bo, leve og indrette sig på deres egne betingelser, uden at statsmagten går til angreb med politi og med krav om alle mulige formelle rammer, som BZerne ikke ønsker at leve inden

for. Det hilser vi meget velkommen, og i den forstand støtter vi umiddelbart alle de tre forslag og den intention, som ligger bag dem.

Om beslutningsforslag nr. B 83, som drejer sig om retten til at overtage ulovligt tomme lejemål, kan jeg sige, at det støtter vi også. Vi vil gerne opfordre til, at det på enkelte punkter bliver forbedret.

Hr. Svend Andersen har allerede været inde på spørgsmålet om 6-ugers fristen i forhold til 9-måneders fristen. Jeg kan ikke rigtig se, hvorfor man skulle have en situation, hvor man skal vente i 9 måneder, når man faktisk burde have en regel, der sagde, at så snart lejligheden er ulovligt tom, så må den kunne overtages. Dér er det altså, at 6-ugers fristen kommer ind i billedet.

Der er flere borgerlige ordførere, der har været inde på, at man dermed skulle krænke ejendomsretten osv. osv. Men hvis ejeren er interesseret i at bevare råderetten over lejligheden, kan ejeren jo bare sørge for, at lejligheden ikke står ulovligt tom. Det er der jo ikke noget problem i.

Hvis ejeren efter de gældende regler mener, at der er en lovlig begrundelse for, at den står tom, så kan ejeren inden for de fastsatte tidsfrister anmelde det til kommunen og opnå den fornødne tilladelse til, at den står tom – hvis det altså er lovligt. Hvis det ikke er lovligt, får ejeren ikke den pågældende tilladelse. Så skal den straks udlejes.

Jeg forstår slet ikke de borgerlige ordføreres bekymring, for der kan ikke efter den gældende lovgivning tænkes tilfælde, hvor ejeren med rimelig grund har en lejlighed stående tom, uden at det er lovligt. Nu kan jeg forstå, at de borgerlige ordførere har opgivet at følge med i debatten, men jeg vil alligevel spørge dem, hvad det er for nogle tilfælde af ulovligt tomme lejligheder, hvor det kan være berettiget, at der skal indføres særlige beskyttelsesforanstaltninger for at sikre, at udlejeren kan fortsætte med ulovligt at have disse lejemål stående tomme uden nogen som helst former for sanktioner. Det er mig ubegribeligt, men der må altså være nogle særlige tilfælde, der skal beskyttes, nogle særlige udlejere, hvis interesser man åbenbart har i kikkerten. Ellers kan jeg ikke se, at forslaget overhovedet kan volde nogen som helst problemer.

Der er et område, hvor der måske også skulle ske en forbedring af forslaget, nemlig