

[Svend Andersen]

Jeg skal gøre nogle bemærkninger om B 83 og B 84.

Om B 83 må jeg sige, at det første spørgsmål, man stiller sig selv, er, hvad formålet med dette forslag kan være. Hovedformålet ser ud til at være, at man skal gøre det lovligt at besætte en lejlighed eller en ejendom, der faktisk lovligt er blevet tom. Det mener vi godt kan være noget betænkeligt. Derved hindrer man jo, at man får gennemført en nødvendig byfornyelse og en nødvendig boligforbedring.

Vi har jo allerede bestemmelserne i boligreguleringsloven, der siger, at lejligheder ikke kan stå tomme lovligt i mere end 6 uger. Så er det kommunalbestyrelsens ret – og jeg vil godt tilføje: pligt – at sørge for, at disse lejligheder bliver udlejet igen.

Når lejligheder står tomme i længere perioder end de 6 uger, er det jo, fordi man har tilladelse til det – ellers må det ikke finde sted – det vil sige, at de er lovligt rømmet, og at man har fået en nedrivningstilladelse.

Jeg har svært ved at se, hvorfor forslagsstillerne, når man nu accepterer, at lejlighederne får lov til at være tomme, vælger så lang en periode som 9 måneder. Hvis formålet med forslaget er, at man vil begrænse den periode, hvor lejlighederne står tomme, er vi parate til at se på det spørgsmål. Det kunne f.eks. gøres ved, at man samtidig med, at man fik tilladelsen til at rømme lejligheden, også fik tilladelse til nedrivning. Det kan godt være lidt urimeligt, at man først skal have en lovlig tømning af en ejendom, før man kan ansøge om nedrivningstilladelse, hvis det er nødvendigt, at ejendommen nedrives. Vi er parat til at se på, hvordan vi kan gøre disse ventetider kortere, men vi kan selvfølgelig ikke være med til, at en ejendom skal bringes tilbage til den stand, som den var i, før det blev bestemt, at den skulle forbedres, kondemneres eller saneres.

Hvad angår B 84 om et udvidet beboerdemokrati i de kommunale udlejningsejendomme, er vi enige i, at beboerdemokratiet skal øges på ganske væsentlige punkter i hele den boligmasse, der er omfattet af lejeloven. Det har vi også tidligere givet udtryk for.

Det er da rigtigt, at der er et udvidet demokrati i de almennyttige boligselskaber, for så vidt som man kan beslutte, at der skal ske forbedringer eller vedligeholdelser af en afdeling, hvilket så får konsekvenser for husle-

jerne. Jeg har også bemærket, at det heller ikke er forslagsstillerne agt at lade hele den bestemmelse, som gælder for de almennyttige boligselskaber, være gældende for de private udlejningsejendomme. Jeg kan godt se de betæneligheder, som man måtte have ved det.

Vi er enige i, at vi bør lave denne udvidelse, men så forstår jeg ikke, hvorfor det kun er de kommunale udlejningsejendomme, man beskæftiger sig med. Hvorfor tager vi så ikke hele det private udlejningsområde og siger, at der er behov for, at der sker en udvidelse af beboerdemokratiet?

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt starte med at sige, at Socialdemokratiet finder, at beboere i ungdomsboliger såvel som i alle andre boligformer skal have indflydelse på deres egen hussituation.

Vi er også enige med SF i nogle af intentionerne bag forslaget, nemlig at vi skal fremme forsøg og eksperimenterende ungdomsboligbyggeri og give mulighed for alternative boformer. Vi ønsker også, at ungdommen inddrages aktivt i den proces og får indflydelse såvel på forsøg som på eksperimenter. Vi synes, det er væsentligt, at de unge selv har mulighed for at være med til at formulere og definere forsøgene, og de skal også have mulighed for at være med i alle led af bygge- eller ombygningsprocessen, ikke mindst for at de på den måde kan være med til at skabe mulighederne for og rammerne for nye boligformer.

Det var bl.a. det, der i forbindelse med boligbyggerilovens behandling før jul lå bag vores tanker om en statslig ungdomsboligfond, og det er det, vi forventer at de afsatte forsøgsmidler på finansloven også skal bruges til.

Derimod, må jeg indrømme, tror vi ikke rigtig på, at SFs forslag om blot at give beboerne vedtægtsfrihed, er tilstrækkeligt. Jeg tror ærlig talt, der skal mere til.

Det, vi håber, er, at dette forslag måske kan være med til at skabe en debat, som kan munde ud i, at der bliver et flertal her i salen for virkelig at åbne for alternative boformer, hvor de unge virkelig får indflydelse på deres bosituation og rammerne omkring deres hverdag. Og så må jeg nok indrømme, at det skal være et alternativ, som er lidt mere gen-