

[Pia Kjærsgaard]

udbedring af byggeskader, lejlighedsombygninger og miljøfremme«.

Det kunne vi godt tænke os at få uddybet. Betyder det, at realkreditinstitutterne skal give akkord med hensyn til lånenes restgæld, eller hvad betyder det?

Med hensyn til kommunernes anvisningsret, som skal gå ud over den fjerdedel, der angives i den gældende boligbyggerilov, har vi ikke så forfærdelig meget imod, at kommunerne er selvstyrende. Men så må man bare være klar over, at de venstreorienterede styrede kommuner – dem er der mange af rundt omkring København – hurtigt vil vedtage, at de skal have anvisningsretten i større omfang end her, og dermed pålægges der kommunens indbyggere et større økonomisk ansvar, end de allerede har.

Det er interessant, at man i bemærkningerne skriver, at nu skal kommunerne til at beslutte, hvorvidt de vil opfylde deres tilsvarende, altså den betaling, de skal give boligselskabet, når folk er flyttet uden at betale. Om det skal betales efter påkrav til den tidligere lejer, eller om kommunerne skal forlange, at det ved retsforfølgelse eller på anden måde godtgøres, at kravet er uerholdeligt, står hen i det uvisse. Det er to sider af samme sag. De mennesker, der flytter om natten fra disse boliger, har overhovedet ingen ansvarsfølelse. Det er bare sådan, at kommunen har sat dem ind; så flytter de, og så er det kommunen, der betaler.

Der står, at lovforslaget ingen økonomiske konsekvenser får, men det får til gengæld en række andre konsekvenser.

Der står også i lovforslaget, at selskabernes fremtid er truet, og hvis ikke dette forslag bliver vedtaget, må man se i øjnene, at de ikke vil kunne klare sig længere. Dertil har vi kun et eneste råd: lad de uansvarlige selskaber gå konkurs! Der er ingen rimelighed i, at alle de fornuftige skal blive ved med at betale til dem. De lejligheder, der drejer sig om, er store, velbeliggende lejligheder, som meget nemt kan afsættes. Vi kan altså ikke gå med til det her forslag, som bevirker, at der skal ske overførsler fra fornuftige lejere til uansvarlige selskaber.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Jeg gør mig overhovedet ikke nogen illusioner om, at jeg kan overbevise fru Pia Kjærsgaard om noget socialt problem i denne forbindelse, men det skal ikke lykkes fru Pia Kjærsgaard at få det til at fremstå, som om det er hele den almennyttige sektor, der er i vanskeligheder og er ét stort, håbløst foretagende. Det drejer sig om, at 5 pct. af byggerierne har haft vanskeligheder, bl.a. fordi de har påtaget sig at løse nogle samfundsproblemer.

Disse problemer har fru Pia Kjærsgaard ikke noget forhold til. Hun har i hvert fald ikke noget ønske om at få dem løst, og derfor vil hun heller ikke på nogen måde være med til at bevilge penge til det. Det er der ikke noget nyt i. Det er bare ikke korrekt at fremstille det, som om det er et håbløst foretagende, som fru Pia Kjærsgaard forsøgte at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg har svært ved at forstå, hvorfor hr. Baadsgaard gik herop, det må jeg indrømme.

Hr. Baadsgaard kom med nogle påstande, som der overhovedet ikke er noget hold i. Men hr. Baadsgaard kan i hvert fald ikke afvise, at de almennyttige boligbyggerier, vi omtaler her, er skatteyderne med til at betale. Det er noget, hvor det offentlige har sugerøret nede i statskassen.

Jeg ved godt, at hr. Baadsgaard og jeg har den stik modsatte opfattelse af, hvad der er socialt, men det pampieri, der foregår inden for de offentlige boligbyggerier, er faktisk ikke særlig socialt. Nu ved jeg godt, at hr. Baadsgaard er socialdemokrat, og det kan godt være, at han ser en eller anden strålende fremtid for sig ved at sidde i en af de bestyrelser. Det kunne jeg godt forestille mig. Jeg kunne også godt forestille mig, at det er derfor, hr. Baadsgaard så varmt forsvarede det her, men det får bare ikke mig til at ændre opfattelse. Det har intet som helst med socialt engagement at gøre – intet.

**Albrechtsen (VS):**

Der kunne komme meget interessant ud af en debat med fru Pia Kjærsgaard, fordi hun så klart opridser et grundsynspunkt, der i bund og grund er fjendtligt over for det almennyttige byggeri, dets beboere og hele tan-