

[Poulsgaard]

vil jeg mene, at justitsministeren godt kunne gå op og sige, hvad der ville ske, såfremt disse forslag blev vedtaget.

Jeg kan i øvrigt ikke forstå, hvad det er for en snak om privatister her, for vi har fået hr. Jimmy Stahrs ord for, at han talte på den socialdemokratiske gruppes vegne – hr. Jimmy Stahr nikker bekræftende – så det er også en lovgivning, der ser ud til at kunne samles flertal for her i Tinget. Vi ved, der skal være valg senest den 10. januar 1988, for ellers begår regeringen grundlovsbrud, og det er der ingen der vil beskyjde den for at gøre. I den forbindelse vil jeg bede justitsministeren oplyse, om regeringen, hvis disse forslag bliver vedtaget inden valget, såfremt den nuværende regering fortsætter, som en af sine første handlinger vil ophæve denne lovgivning.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Selv om det lyder utroligt, når man hører hr. Poulsgaard, at vi skulle have stået i samme fagforening, vil jeg bede hr. Poulsgaard om at lægge mærke til, at den eneste fagforening, der ikke var blevet kontaktet bl.a. af ministeren, var Sømandenes Forbund. Men hvis man mener noget med, at man vil bevare danske arbejdspladser til søs, er det nogle helt andre ting, man skal forhindre; det er udflagning og sådan noget, således at skibene ikke kommer under Panamaflag.

Dette her drejer sig også om de pårørende; også hr. Poulsgaard må kunne forstå, at der er nogle, der føler, det ikke er særlig rart, når deres mand sejler f.eks. i Den Persiske Havbugt, hvor der bombes, og hvor der bruges raketter.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Jeg kan som alle andre godt forstå, at krig er noget djævelskab, men det er jo netop sagens kerne, hr. Tommy Dinesen, at de flygter til Panamaflag, hvis dette beslutningsforslag vedtages. Det får jo stik modsat konsekvens. Jeg er da enig i, at vi skal slås for, at danske skibe forbliver under dansk flag, men dette beslutningsforslag gør jo, at det kan blive nødvendigt for danske skibsredere at sætte et andet flag agter, og det er jo dér, ulykken ligger.

Ole Espersen (S):

Den udflagning, der har fundet sted, og som vel i mange tilfælde er ganske omfattende, har som bekendt intet som helst med våbentransporter at gøre. Den har noget at gøre med konkurrencesituationen og med rederens manglende ønske om at opfylde de rimelige vilkår, der stilles bl.a. i Danmark og Norge, når det drejer sig om søfart.

Hvis hr. Helge Adam Møllers forslag til en løsning var, at vi skulle prøve at få et samlet FN til at stå bag et universelt forbud mod våbentransporter, er det selvfølgelig det samme som at opgive på forhånd. Det vil aldrig nogen sinde ske, og det er det samme som at stille sig fuldstændig afmægtig over for problemet.

Fru Birthe Rønn Hornbech siger, at vi blæser på, at en lovgivning ikke kan praktiseres. Jeg forstår ikke den påstand. Fru Birthe Rønn Hornbech bestiller jo stort set ikke andet her end at stå og gentage det, Rederiforeningen skriver til os, men Rederiforeningen mener åbenbart i høj grad, at en sådan lov kan praktiseres. Hvorfor skulle de ellers protestere? Hvorfor skulle de komme med en lang række oplysninger, hvoraf nogle sikkert er rigtige, og hvoraf nogle er meget overdrevne, for at forhindre lovens gennemførelse? Det er naturligvis, fordi de er klar over, at den kan praktiseres, bl.a. fordi – og det tror jeg ikke hr. Helge Adam Møller eller ministeren er uenige i – langt de fleste redere er lovlydige mennesker, der følger den lovgivning, der gælder for dem. Mon ikke det er rigtigt? Det tror jeg trods alt stadig væk at de er – måske endda over halvdelen, måske endnu flere – så selvfølgelig kan en sådan lov praktiseres.

I øvrigt er der jo også det gode ved det, at der er nogle søfolk, der sladrer en gang imellem, som vi har set i forbindelse med det vesttyske skib, der er chartret af en dansk reder. De siger: hør, det, der sker her, er i strid med tysk lovgivning, og dermed ser vi et eksempel på, at den vesttyske lov bliver praktiseret: skibet er stoppet, og skibet sejler tilbage og lossen lasten dér, hvor den blev taget ind. Selvfølgelig kan også vores lov praktiseres.

Man taler om den tyske lov, som om det var noget ældgammelt noget. Jeg kan gøre opmærksom på, at den er revideret så sent