

[Albrechtsen]

det var, der konkret internationalt skulle foregå, blev der larmende tavshed fra konservativ side. Det tror jeg har den enkle begrundelse, at man er ude af stand til at besvare spørgsmålet.

Men så forsøgte Venstres ordfører sig med en besvarelse, som var en blot og bar henvisning netop til det citat, jeg kom med fra udenrigsministeren, og som jo ikke har noget konkret indhold, nemlig at man ser helst en international moralsk stillingtagen.

Men så vil jeg gerne stille det spørgsmål: hvordan udmøntes denne stillingtagen konkret, og vil den få nogen praktiske konsekvenser? Har regeringen tænkt sig at henvende sig til FNs Sikkerhedsråd og foreslå foranstaltninger? Eller hvad er det, Venstre, Det Konservative Folkeparti eller regeringen og ministeren forestiller sig, når man bliver ved med at slå ud med armene og tale om international indsats? Jeg synes da, man skylder Folketinget og befolkningen et svar på, hvad det er, der ligger bag den udtalelse, som jo er det vitterlige hovedargument imod at gøre en konkret dansk indsats.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg vil gerne over for hr. Albrechtsen gentage, hvad jeg sagde, nemlig at jeg finder det rigtigt og rimeligt – og det sagde jeg på Det Konservative Folkepartis vegne – at denne sag bliver løst i en større sammenhæng, og jeg nævnte FN som det rigtige sted.

Hvordan initiativet konkret skal tages og hvornår, falder det jo hverken i min eller hr. Albrechtsens lod at afgøre, men det, jeg understregede, var, at det var et slag i luften, hvis vi alene gjorde det. Men hvis det er en samlet organisation, et samlet FN, der står bag, opfylder vi det, der er intentionerne med forslaget, uden at skade Danmark.

Poulsaard (FP):

Hr. Tommy Dinesen og jeg har én ting tilfælles: vi er begge to matroser – jeg har i hvert fald sejlet i 10 år.

Hr. Tommy Dinesen har jo stået heroppe og talt rørende om de enker og faderløse og andre ulykkelige, der altid er kommet ud af det, men det er jo bare sørgeligt for hr. Tommy Dinesen, at søfartsorganisationerne ikke støtter disse forslag; han plejer jo ellers ger-

ne at ville stå som talsmand for disse organisationer. Vi har jo alle sammen fået et brev; det jeg går ud fra også gælder hr. Tommy Dinesen.

Men i øvrigt: når det gælder moral, må vi så ikke lige være her! Vi andre skulle overhovedet ikke have nogen moral. Vi, der tænker på arbejdspladser og på beskæftigelsen, vi skulle ingen moral have; det er de her verdensfjerne teoretikere, der har patent på moral.

Jeg må minde hr. Jimmy Stahr om – jeg tror såmænd ikke, det nytter noget, men derfor skal det ligegodt siges – den franske præsident, Mitterrand: jeg tror nok, han meget gerne vil kaldes socialist, og jeg tror endda også, jeg kan få hr. Jimmy Stahr til at sige, han er socialist, men hvem har en stor våbeneksport? Det har Frankrig.

Eller vi kan bare gå til vort naboland Sverige: Carlsson, han er vist også socialdemokrat, tror jeg nok. For dem gælder det samme. Tror hr. Jimmy Stahr, der er nogen, der hopper på den? Når Socialdemokratiet er i opposition, har de en vældig flot moral, men når nødvendighedens lov stiller krav, har man en anden moral. Lad da være med at gøre os andre til en flok forbrydere, som man gør.

Hr. Stinus har jeg nærmest opgivet, for det er, som om han får lov til at køre et lille fri-løb. Vi ved jo, han er dybt engageret, og folk, der er dybt engageret, har jeg faktisk respekt for, men man kunne vel i det mindste forlange, at de somme tider forsøgte at få i hvert fald en lille smule jordforbindelse. Hr. Stinus kan da ikke i ramme alvor mene det, han sagde heroppe. Jeg prøvede at notere det ned, men det er muligt, jeg har noteret forkert, og det kan hr. Stinus jo så rette. Hr. Stinus påstod, at danske skibsredere var skyld i, at krigen imellem Irak og Iran fortsatte. Jamen selv om vi vedtog en lovgivning efter de foreslåede retningslinjer, tror hr. Stinus så virkelig, at disse lande ikke skulle kunne skaffe sig våben på andre måder? Jeg kan slet ikke forstå, hvor man er henne, når man kan sige sådan noget.

Jeg stillede et spørgsmål til justitsministeren, som jeg ikke fik svar på. Jeg gentager det hermed, skønt jeg såmænd ikke tror, jeg får svar på det nu heller, men jeg prøver ligegodt. Justitsministeren er jo en mand, der har stor indflydelse i regeringen, og derfor