

[Stinus]

hertil behøver vi altså også en klar definition – skal miste status som værende til rådighed for arbejdsmarkedet.

Jeg skal endnu en gang takke de partier, som har støttet det radikale forslag.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Hr. Stinus stillede mig konkrete spørgsmål vedrørende bestemt materiel, og hvorledes det skal behandles efter den nuværende lov. Jeg finder det rigtigst, at vi får lejlighed til under udvalgsbehandlingen, da det drejer sig om bestemt materiel, at besvare spørgsmålet.

Jeg skal heller ikke sige mange ord om det socialdemokratiske beslutningsforslag. Mit indtryk fra debatten her er, at det fra forslagsstillernes side egentlig drejer sig ikke så forfærdelig meget om det fremsatte forslag, men om et oplæg til, at man må gøre et eller andet. Der var jo ikke mange svar på de spørgsmål, der blev stillet fra forskellig side om, hvordan man skulle praktisere beslutningsforslaget i lovgivningen.

Hr. Jimmy Stahr var blevet så skræmt af de udtalelser, der er kommet fra hans ellers gode venner inden for søfartsorganisationerne, at hr. Jimmy Stahr foretrak at gå tilbage til tiden, hvor vi havde slaveriet, og hele hans indlæg bar jo præg af, at det var den verden, han beskæftigede sig med, hvorimod der altså ikke var noget, der vedrører selve forslaget.

Det er jeg ikke spor ked af, for disse gode venner i søfartsorganisationerne – og det er jo alle organisationer undtagen hr. Møller Hansens – har også gjort et stærkt indtryk på mig, og det kan jeg godt forstå de har gjort på hr. Jimmy Stahr, så han går uden om forslaget – og det gjorde hr. Ole Espersen i realiteten også – ved at beskæftige sig med, om det var en helt anden lovgivning, vi skulle have igennem, nemlig den vesttyske.

Jeg synes, der er megen grund til at undersøge den vesttyske lovgivning, og skal gerne fremskaffe, hvad der er muligt, af materiale om den. Hvor stor en betydning den har, kan man være i tvivl om. Mig bekendt har der ikke været én eneste retssag på grundlag af denne 1961-lovgivning i Vesttyskland. Det kan måske nogle udlægge sådan, at så overholder alle loven. Det ville selvfølgelig være godt, men det kan også udlægges på den måde, at den i realiteten ikke har nogen betyd-

ning for det, det drejer sig om. Må jeg i øvrigt sige, at der er meget, meget stor forskel på placeringen af dansk skibsfart, altså danske skibe, og tyske skibe. Der er mere af karakteren fra, skal vi kalde det en art rute-fart, når det drejer sig om Vesttyskland i forhold til andre lande, end der er, når det drejer sig om danske skibe, som vi jo ved er spredt rundt omkring på jordkloden og sejler mellem forskellige havne. Derfor kan man ikke umiddelbart på nogen måde overføre det ene til det andet.

Der kom nogle betragtninger om – det havde jeg også ventet, og jeg havde måske også ventet, at det var hr. Lenger, der i særlig grad sammen med hr. Albrechtsen kom med det – det moralske i det, vi andre skulle stå for, og som hr. Lenger sagde var noget kræmmeragtigt. Jeg ved ikke, om det i særlig grad er kræmmeragtigt at interessere sig for dansk skibsfart, som vi har store – vi kan jo endda sige stolte – traditioner for her i landet, og som virker på verdenshavene, at de får samme vilkår, som skibsfarten har i andre lande. Jeg ved ikke, om det er kræmmeragtigt at interessere sig for beskæftigelsen inden for søfarten og på skibsværfterne, det synes jeg da egentlig i allerhøjeste grad Folketinget har gjort, og det er da også rimeligt, synes jeg, at vi gør det i denne forbindelse.

Jeg kan heller ikke indse, at der er nogen forskel på moralen med hensyn til at gøre en indsats på det internationale område. Det er det, det drejer sig om, hvis man vil opnå det, som jeg dog har forstået er hensigten, nemlig at nedsætte våbenleverancer til krigsførende lande. Der er jo ikke nogen forskel på vores moral i den henseende, men der er det måske, hvis man synes, at man med den risiko, denne lovgivning giver for et stort erhverv, skal gennemføre en lovgivning, der kun er en tom demonstration. Hvad hjælper det i verden, at vi gør det? Den moral, som dette er udtryk for, er det ikke en moral – nu går jeg endnu længere tilbage end hr. Jimmy Stahr i historien – den kendte romer Pilatus havde, og den kan man selvfølgelig hævde er den rigtige. Jeg mener ikke, at det er den rigtige form for moral at fremføre over for os andre.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):