

[Helge Adam Møller]

kan virke i praksis. En lovgivning vil derfor i kraft af de afledede virkninger betyde et milliardtab for de danske rederier, og det vil gøre det umuligt at drive linjefart og udleje skibe på tidscertepartier. Heroverfor står, at en lov ikke vil have nogen som helst virkning for de internationale våbentransporter. Skal der gennemføres initiativer, som generer de krigsførende lande – det ville være en god idé – så skal det være initiativer, der forhindrer disse lande i at modtage våben og krigsmateriel, så skal det gøres internationalt. Det Konservative Folkeparti vil gerne medvirke til sådanne initiativer, eksempelvis inden for FN.

Jeg vil dernæst gerne stille et par spørgsmål til de seks socialdemokratiske forslagsstillere. Jeg vil godt spørge hr. Ole Espersen: hvor var den moralske pegefinger, dengang hr. Ole Espersen var justitsminister? Dengang var krigen i Iran og Irak jo også i gang og havde været det i næsten 3 år. Hvorfor greb man ikke ind dengang? Var det, fordi man havde ansvaret for danske arbejdspladser og dansk økonomi? Det har man jo ikke i dag, heldigvis.

Og så spørgsmålet om Danmarks betalingsbalance. Var det ikke også de seks forslagsstillere, hr. Svend Auken og mange andre socialdemokrater, der forleden dag nærmest hoverede over, at nu var det 34 mia. kr., der var i underskud? Dette forslag vil jo øge underskuddet på betalingsbalancen med yderligere et antal milliarder kroner. Er det virkelig realistisk socialdemokratisk oppositionspolitik? Ja, det er måske oppositionspolitik, men realistisk er det ikke.

Og hvad så med det socialdemokratiske partiprogram? Hvis jeg husker rigtigt, så hedder det »Danmark for hele folket«. Det lyder smukt, men hvad er så realiteten? Omfatter begrebet »hele folket« ikke også de titusinder og atter titusinder, som Socialdemokraterne med dette forslag kaster ud i arbejdsløshed? Omfatter det ikke sømænd, radiotelegrafister, styrmænd, maskinmestre, skibsførere og redere? Og »Danmark for hele folket«, er det ikke også værftsarbejdere, befragtere og mæglere?

Efter disse spørgsmål vil jeg gerne til slut konstatere, at gennemførelsen af dette forslag vil betyde, at ikke en eneste sømand får mere sikkerhed, end han har i dag. Ikke en eneste granat eller et eneste gevær mindre vil tilgå

de lande, der har brug for det. Ikke et eneste kilo sprængstof mindre vil tilgå de lande, der er i krig. Ikke ét rederi, men mange rederier vil gå ned og hjem. Ikke én milliard, men mange milliarder kroner vil Danmark miste hvert år i eksportindtægter, og ikke ét tusinde søfolk, men mange tusinder vil miste deres job. Dette var kort fortalt konsekvenserne af at gennemføre dette forslag.

Jeg vil derfor gerne opfordre forslagsstillerne til at huske, at der endnu ikke i Danmark er noget forbud mod at bruge sin sundt fornuft. Gør det! Husk på, hvad en tidligere socialdemokratisk statsminister sagde: man har et standpunkt, til man tager et nyt. Jeg opfordrer de seks privatister til at lægge sig dette på sinde og trække beslutningsforslaget tilbage. Det vil der være tusinder af danske søfolk der vil være dem evigt taknemlige for.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Man får nærmest indtryk af, at det er tilfaldt at detonere røgbomber her i Folketinget, for jeg har aldrig oplevet magen til slør over et forslag som det, hr. Helge Adam Møller har søgt at udbrede her i folketingssalen. Jeg skal ganske kort sige, at den lovgivning, vi foreslår, ikke indeholder nogen som helst nye begreber, hverken når det drejer sig om urocentre, konfliktområder, krigsførende lande eller våbentyper. Det er begreber, der er kendt af den danske administration og af skibsfarten og har været kendt i årevis.

Hr. Helge Adam Møller sagde, at hvis vi havde haft dette forbud under anden verdenskrig, så kunne der ikke sejles våben fra USA til England. Det fremgår helt klart af bemærkningerne, at en situation af den karakter naturligvis kræver en anden lovgivning eller en bemyndigelse til ministeren, således at forbudet ikke gælder i en situation som den.

Hr. Helge Adam Møller påstår, at halvdelen af den danske linjefarts transport vil falde ind under begrebet. Jeg synes, det er en fantastisk oplysning at komme med; jeg går ud fra, at hr. Helge Adam Møller har belæg for den påstand, eller at industriministeren, der er til stede, kan dokumentere eller sandsynliggøre, at halvdelen af den danske linjefartstrafik transporterer våben og andet militært