

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Første behandling af lovforslag nr. L 192:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning, lov om regionplanlægning i hovedstadsområdet og lov om frigørelsesafgift m.v. af fast ejendom. (Frigørelsesafgiftsfondenes anvendelse).*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).  
(Fremsat 11/2 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Hjortnæs (S):**

Det var Socialdemokratiet, der tog initiativ til at ændre den tidligere ordning, hvorefter provenuet af frigørelsesafgiften blev indbetalt med halvdelen til nogle primærkommunale fonde og med den anden halvdel til nogle amtskommunale fonde.

Vi foreslog og fik gennemført, at provenuet fremover for halvdelens vedkommende går i den primærkommunale kasse og for halvdelens vedkommende i statskassen, men det vil også fremgå af historien, at vi foreslog ikke, at de amtskommunale fonde skulle nedlægges. Vi havde forhandlinger med Kommunernes Landsforening og med Amtsrådsforeningen dengang, og det, der blev resultatet af disse forhandlinger, var faktisk også det, der blev gennemført.

Der var rimelighed i at nedlægge de primærkommunale fonde, for de var så små og kunne sådan set ikke anvendes til noget fornuftigt, men der er efter vores opfattelse ikke fornuft i at nedlægge de amtskommunale fonde. Derfor er min melding til miljøministeren i dag den, at vi er meget positive over for at drøfte en udvidelse af anvendelsesområdet for disse fonde, men vi er ikke positivt indstillet over for at nedlægge de amtskommunale fonde. Vi er altså imod den del af forslaget, der går ud på, at renter og afdrag af de lån, der ydes af fondene, skal gå i statskassen.

Det er vist en klar besked til miljøministeren, og jeg håber, at miljøministeren vil give mig et lige så klart, men også positivt svar.

**Fischer (KF):**

Den konservative folketingsgruppe er tilfreds med, at de her omhandlede fonde nu kan komme bredere formål til gode i den regionale udvikling. Vi lægger vægt på at kunne styrke den regionale erhvervsmæssige indsats og aktiviteter for et bedre miljø. Der skal naturligvis være tale om en låne-, ikke en tilskudsaktivitet. Vi synes, at ministeren her på en god måde tager højde for den nødvendige styrkelse af den regionale og kommunale udvikling, og vi støtter selvsagt lovforslaget.

Jeg skal meddele, at jeg her også taler på Centrum-Demokraternes vegne.

**Hanne Severinsen (V):**

Også i Venstre er vi tilfredse med lovforslaget. Der bliver nu mulighed for at yde lån til mange gode formål, og det er vi tilfredse med. Vi er også tilfredse med, at man samtidig understreger, at det sker inden for kommunalfuldmagtens område.

Vi kan tilslutte os lovforslaget.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg tror, det her er et af de forslag, som finansministeren sender de øvrige ministre i byen med. Finansministeren har opdaget, at der ligger omkring 900 mill. kr. i det, der er tilbage af de amtskommunale frigørelsesafgiftsfonde, og dem vil statskassen selvfølgelig gerne have fingre i. Hvis jeg var finansminister og stod og manglede penge – men jeg er ikke så sikker på, det er penge, finansministeren mangler lige i øjeblikket i statskassen – så ville jeg måske også kaste mine øjne på disse penge. Men der er absolut ingen grund til, at de skal inddrages i statskassen.

Derimod vil vi godt sige nogle pæne ting om udvidelsen af anvendelsesformålene. Vi har altid i Socialistisk Folkeparti haft den tankegang, at det måske var en meget god idé at støtte regionplanlægningen og for den sags skyld også kommuneplanlægningen med nogle regionale eller amtslige erhvervsudviklingsfonde, fonde, som gav kommunerne nogle også økonomiske styringsinstrumenter i hænde ud over den arealanvendelsesstyring, der ligger i planlægningen. Så det er vi altså positive over for.

Jeg vil spørge ministeren: hvorfor skal man absolut holde sig inden for kommunalfuldmagtens grænser? Nu ved jeg godt, at