

[Arbejdsministeren]

beskatning inden for koncernen. Det er en klar ulempe for de pågældende virksomheder, og derfor laver de ikke medarbejderaktierne. Det er en hindring, som skal fjernes.

Der er hindringer i forbindelse med ferie-loven og i forbindelse med funktionærloven. Det er i dag ikke muligt at få lov til selv at bestemme som lønmodtager, om man skal investere sine pensionsmidler delvis i den virksomhed, hvor man er ansat. Vi giver med vores forslag lønmodtagerne lov til selv at bestemme over deres pensionsordning. Det må også Fremskridtspartiet kunne støtte.

Og så fjerner vi endelig en hindring for så vidt angår mulighederne for at lave overskudsbaserede lønsystemer i sparekasser. Og så dér er der en hindring i dag, som vi fjerner. Det lød, som om der var et flertal i Folketinget, der gik ind for det forslag.

Der er altså et antal hindringer, som også bliver fjernet med regeringens pakke, men vi synes ikke, det er nok at fjerne hindringer. Vi synes også, vi skal gøre det mere attraktivt, og jeg synes, debatten i dag klart har belyst, at dette er så attraktivt, at der er en god chance for, når vi får det igennem, at der virkelig vil ske noget i retning af overskudsdeling og spredning af ejendomsretten i dansk erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg skal kun kort svare arbejdsministeren på hans spørgsmål.

Svaret finder han i den skriftlige fremsættelsestale til vort forslag, nr. B 136 (Folketingstidende 1986-87, forhandlingerne sp. 6869), hvor der er redegjort for, hvordan man finansierer de offentligt ansattes deltagelse i vores ordning. I øvrigt minder vores forslag, vores tanker, jo meget om Det Radikale Venstres. Er der et problem for os, så er der selvfølgelig et tilsvarende problem for Det Radikale Venstre. Jeg tror det ikke.

Så vil jeg sige til arbejdsministeren, at så vidt jeg har kunnet lytte mig til i debatten i dag, er der ikke meget tilbage af den bukset, som arbejdsministeren har lagt frem. Hovedlovforslaget har ingen udtalt sig positivt om. På nogle af de andre områder har man enten sagt, at de lå uden for denne pakke, og så kunne man se på dem i anden forbindelse, eller også har man sagt - f.eks. når det drejer

sig om ligningsloven - at hvis der skal laves noget i den retning, så er der kun tale om mindre justeringer, og så må det ske inden for skattereformaftalens rammer, og så må betingelsen være - og det kunne vi jo få et svar på allerede nu - at man i givet fald kun subsidierer udstedelse af aktier, der giver fuld stemmeret svarende til den oprindelige ejerkapital. Det var det, som hr. Estrup kaldte lakmusprøve. En lakmusprøve er ikke noget, der kræver udvalgsarbejde. Man dypper og ser, om det er syre eller base, og det vil jeg simpelt hen opfordre arbejdsministeren til allerede nu at udløse spændingen om: skal denne skattesubsidiering føre til medarbejderaktier, der giver fuld stemmeret, og kun til det, eller skal den kunne bruges i flæng?

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det var ikke finansieringsmetoden, jeg efterlyste, den gennemgik jeg selv i mit allerførste indlæg. Nej, det var beløbet, som vi har beregnet, og som jeg gerne vil have bekræftet af Socialdemokratiet selv. Men det kan være, Socialdemokraterne ikke engang har regnet på det, og så må man jo acceptere det, men så vil jeg anbefale, at man gør det efterfølgende.

Så vil jeg i øvrigt undlade at kommentere, hvor meget af pakken der måtte være tilbage. Jeg er mere optimistisk, end hr. Svend Auken's bemærkninger skulle give mig anledning til, men det er jo altså heller ikke hr. Svend Auken, jeg skal forhandle med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslagene til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslagene og forslagene til folketingsbeslutning henvises til politisk-økonomisk udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.