

[Arbejdsministeren]

hvis det er en aftale i henhold til disse ordninger.

Så jeg fastholder faktisk, at det er en ganske solidarisk ordning, og jeg præciserer, at der i langt de fleste tilfælde er tale om, at man oven i den overenskomstfastsatte løn får 6.000 kr., som er bundet i aktier eller obligationer i 7 år, og man får det på toppen af sin overenskomstmæssigt aftalte løn, og det er til lige så stor fordel for den lavtlønnede som for den højtlønnede. Også af den grund er det en meget solidarisk ordning.

Til hr. Ole Henriksen skal jeg sige, at min kommentar vedrørende de organisationsstyrede fonde drejede sig om det socialdemokratiske forslag og ikke om SFs forslag.

Så stillede hr. Ole Henriksen også i anden runde et interessant spørgsmål, nemlig om vores pakke er en helhed eller det er enkeltforslag, som kan pilles ud. Det er et meget interessant spørgsmål. Det vil vi overveje grundigt.

Hr. Kofod-Svendsen og hr. Estrup havde, synes jeg, en meget interessant diskussion om de to hovedtemaer individuelt kontra kollektivt og frivilligt kontra tvungent. Jeg forstod hr. Estrups konklusion sådan, at for ham var spørgsmålet om individuelt eller kollektivt et meget væsentligere og vigtigere spørgsmål end spørgsmålet om frivillighed kontra tvang. Hvis det er en korrekt opfattelse, så har hr. Estrup hermed også givet en prioritering, der viser, at det område, hvor regeringen er enig med Det Radikale Venstre, nemlig spørgsmålet om det individuelle kontra det kollektive, er faktisk det område, som Det Radikale Venstre prioriterer højest af de to hovedtemaer, og det styrker min tiltro til, at vi kan få en god og konstruktiv dialog med Det Radikale Venstre.

Jeg kan forstå, at hr. Estrup gerne vil have vore forskellige forslag udsat for en lakmusprøve, hvad angår, om der er tale om reel overskudsdeling, og hvad angår, om der er tale om reel medindflydelse. Jeg føler mig egentlig overbevist om, at når vi kommer ind i den egentlige behandling i udvalgene, så vil Det Radikale Venstre se, at på begge de to punkter, hvor lakmusprøven skal bestås, er vores forslag faktisk meget længere i radikal retning, end man har observeret indtil nu, og derfor er jeg også tillidsfuld i forhold til den del af dialogen med Det Radikale Venstre.

Så siger hr. Estrup, at regeringen skylder et konkret udspil for så vidt angår de offentligt ansatte, og jeg vil tilføje for så vidt angår de privat ansatte, der er ansat i underskudsgivende virksomheder eller i andre ikkeoverskudsgivende og overskudsdelende virksomheder. Dér vil jeg gerne henvise til fremsættelsestalen til L 173, hvor vi efter et afsnit, hvor vi diskuterer problemet de offentligt ansatte og de andre, privat ansatte, grupper i virksomheder uden overskudsdeling, slutter med at sige, at vi gerne drøfter det med Folketingets partier med henblik på fremsættelse af lovforslag herom. Dermed har vi også forpligtet os til at komme med et konkret udspil, og jeg forstod, at hr. Estrup var interesseret i det konkrete udspil. Det kan måske også danne grundlag for en dialog mellem regeringen og Det Radikale Venstre.

Derfor er der faktisk ganske god grund til at konkludere, at der er basis for en dialog med udgangspunkt i regeringspartiernes forslag, og der er en vis chance for – vi er ikke færdige endnu – at vi også kan få vores forslag igennem.

Så skal jeg gøre én afsluttende bemærkning til hr. Ove Jensen, der siger, at hvis vi først har gennemført disse forslag, så vil de jævnlig blive skærpet. Det tror jeg er udtryk for en traditionel tankegang, som i dette her tilfælde i hvert fald er forkert. Jeg tror rent faktisk, at det bliver sådan, at jo flere virksomheder der har indgået aftaler med deres ansatte om overskudsdelingsordninger, der passer til forholdene i den enkelte virksomhed, desto vanskeligere vil det blive for noget flertal i Folketinget at komme med ordninger, som er tvangsbaseede.

Man kan sige, at det er den defensive del af vores strategi. Den offensive del er, at vi kommer med vore forslag, fordi vi føler, de er gode og rigtige, men vi kan sandelig også se, at der vil være en forsvarsmekanisme i den, som kunne være hensigtsmæssig, så på det punkt mener jeg faktisk, at Fremskridtspartiet skulle revurdere sit standpunkt og overveje, om der ikke var et godt grundlag for at støtte regeringspartiernes forslag.

Så sagde hr. Ove Jensen, at der ikke var nogen forhindringer for at indføre overskudsdeling i dag. Det er ikke korrekt. Hvis f.eks. et datterselskab i en koncern laver overskudsdeling og medarbejderaktier til de ansatte, så kan man ikke længere have sam-