

[Kofod-Svendsen]

Så må vi finde ud af, hvordan vi i praksis får løst nogle af de hurdler, som stadig udestår, og det bliver opgaven i det udvalgsarbejde, som vi nu går i gang med.

Kristeligt Folkeparti medvirker gerne til overskudsdeling og spredning af ejendomsretten, men på individualismens, den personlige medejendomsrets og medbestemmelses grundlag.

**Ove Jensen (FP):**

Arbejdsministeren ville ikke anerkende, at regeringen med sine forslag har hjulpet Socialdemokratiet et godt stykke på vej med at få gennemført endnu en af sine mærkesager.

Der er for så vidt ikke noget mærkeligt i, at arbejdsministeren ikke vil anerkende det, og det er da også rigtigt, at arbejdsministeren kan afvise min påstand med, at der er detailforskelle i regeringens forslag og Socialdemokratiets og de andre partiers forslag. Men det, der er afgørende, er, at når nu regeringen også går ind for, at vi skal have overskudsdeling, altså at et stort set enigt Folketing går ind for, at vi skal have overskudsdeling, så får vi overskudsdeling. Arbejdsministeren og for den sags skyld også de andre ministre ved vel, hvordan det går med forslag, som er mere eller mindre uønskede. De bliver jævnlige skærpet, og den smule frivillighed, der er i regeringens forslag, vil forsvinde som dug for solen i løbet af ganske kort tid.

Jeg vil godt opholde mig lidt ved det med frivillighed. Regeringen lægger tilsyneladende stor vægt på, at der er frivillighed i regeringens forslag. I dag er der intet som helst i lovgivningen, der forhindrer en virksomhed i at lave overskudsdeling, hvis den ellers kan blive enig med sine ansatte om det. Det vil altså sige, at i dag er der fuld frivillighed.

Hvis regeringen får vedtaget sine forslag, vil det være en fordel for mange lønmodtagere, de vil få en større lønandel, en eller anden overskudsdel, hvis ellers virksomheden giver overskud. Det vil medføre, at de virksomheder, som ikke er gået med i ordningen, simpelt hen vil blive tvunget til at gå med i den overskudsdeling for overhovedet at kunne fastholde deres medarbejdere. Det vil altså sige, at den frivillighed, der er i dag, og som regeringen taler så meget om, fjerner regeringen reelt, hvis det bliver vedtaget.

Man får lavet, ja, man kan kalde det frivillig tvang; de resterende virksomheder vil blive tvunget til at gå ind i en eller anden form for overskudsdeling, hvis disse forslag bliver vedtaget. Det vil simpelt hen blive nødvendigt, dels for at de kan fastholde deres medarbejdere, dels kan få ansat nogle nye.

Der er mange andre ulemper ved forslagene. Der er den skattefordel, man giver til bestemte grupper, og som skal betales af andre. Det er der også andre der har været inde på. Det er ikke et særlig godt system.

Jeg vil slutte med en bemærkning til hr. Kofod-Svendsen, som spurgte: er der et ønske om overskudsdeling? Ja, sagde hr. Kofod-Svendsen. Ja, der er et ønske om overskudsdeling her i Folketinget, men der er så langt fra et ønske om overskudsdeling ude i befolkningen, ikke en gang blandt lønmodtagerne. Derfor er det også skuffende, at regeringen kommer med et sådant forslag.

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Der kommer ikke bukser ud af det skind, sagde hr. Svend Auken for et stykke tid siden om regeringens forslag, som jeg nu vil kalde et forslag om incitament til opsparing i virksomhederne via skattebegunstigede systemer – for at bruge de ord, skatteministeren selv brugte om forslaget for et stykke tid siden. Det giver jeg hr. Svend Auken ret i, og det er jeg lige så glad for, som hr. Svend Auken var.

Men jeg kunne godt tænke mig at få præciseret, hvilke bukser hr. Svend Auken forventer der kommer ud af det skind, som hr. Svend Auken nu kan skimte ved at sammenlægge Socialdemokratiets og de Radikales forslag, idet jeg bemærkede, at hr. Svend Auken faktisk præciserede, at afstanden til SF var større end afstanden til de Radikale. Hvor kommer muligheden for det, Socialdemokratiet oprindeligt ønskede, nemlig magten over investeringerne, ind? Hvordan kommer man videre i forhold til at få den magt, hvis det ender med, at det bliver en kombination af Socialdemokratiets og de Radikales forslag?

Hr. Svend Auken var nu også villig til den automatiske genplacering og i konsekvens af det en indskrumpning af amtsfondene, resterne af den centrale fond. Konstruktionen med amtsfondene – pengene til de offentligt