

[Collet]

overskudsdeling er, at ejerskabet flyttes fra de retmæssige ejere til Socialdemokratiet og fagbevægelsen. Alt i alt vil Danmark risikere en for et vestligt land usædvanlig koncentration af økonomisk, af politisk og af faglig magt. Denne magtkoncentration er ikke forenelig med et demokratisk og pluralistisk samfund, altså et samfund uden dominans af en enkelt magt- eller interessegruppe. Forenes magt- og kapitalkoncentration i fondene på denne måde, vil det kunne påvirke samfundsudviklingen i en sådan grad, at Folketings politiske og økonomiske styringsmidler bliver begrænset. Dermed er vores repræsentative demokrati truet.

Jeg noterede mig med stor interesse, at hr. Ole Henriksen fra SF fandt, at vi fra konservativ side så socialistiske spøgelse i SFs forslag. Ja, hvis ikke det forslag er socialistisk, så ved jeg ikke, hvad det er. Ved socialisme forstår jeg – og det tror jeg også hr. Ole Henriksen gør – at privat ejendomsret til produktionsmidlerne afløses af kollektiv ejendomsret. SFs forslag vil medføre, at privat ejendomsret til produktionsmidlerne afløses af kollektiv ejendomsret. Hvis ikke det er socialisme, så ved jeg ikke, hvad det er. Det tror jeg ikke hr. Ole Henriksen behøver at være flov over.

Tørnæs (V):

Debatten i dag har med al ønskelig tydelighed understreget, hvilken utrolig mistillid der i Socialdemokratiet er til erhvervslivet. Man er bange for frivillighed. Man er bange for, at vigtige samfundsreformer skal fremmes via motivation. Det kan kun tages som udtryk for en stor grad af mistillid til parterne. Nej, siger man, det skal gennemføres ved tvang. Vi ønsker en samfundsstyring af erhvervslivet. Man kunne stille sig det spørgsmål, om der nogen steder, hvor det er gennemført, overhovedet er tale om overskud i erhvervslivet. Der er noget, der tyder på, at det ikke er tilfældet. Det er måske den udvikling, man i Socialdemokratiet nu ønsker fremmet?

Skattefiduser, siger hr. Mogens Lykkesoft. Er det nu virkelig kommet så vidt med Socialdemokratiet, at investeringer i erhvervslivet generelt skal betragtes som skattefiduser? Eller er det kun, når der er tale om medarbejdernes forbedrede muligheder for at inve-

stere? En interessant observation, at det af Socialdemokratiet karakteriseres som rene skattefiduser.

Også spørgsmålet om at udbrede den individuelle ejendomsret synes at skræmme Socialdemokratiet ganske meget. I stedet for siger man: vi må have øget kollektiv ejendomsret ved fondsdannelser, således at vi får en stærkere kollektiv styring.

Der er i høj grad tale om, hvilken fremtidig samfundsudvikling der skal være fremherskende. Ingen skal være i tvivl om, at det formynderi, der lægges op til i Socialdemokratiets og SFs forslag, vender vi os på det skarpeste imod. Vi ønsker at fremme et liberalistisk samfund med respekt for den private ejendomsret.

Ole Henriksen (SF):

Jeg vil først, så jeg ikke glemmer det, minde arbejdsministeren om, at jeg stillede et spørgsmål, som gik ud på, om det var regeringens opfattelse, at den lovpakke, man her havde fremlagt, hænger sammen som en helhed, eller om vi kan vedtage enkeltforslag, om man vil være tilfreds med det. Vi kunne støtte det ene forslag, nemlig nedsættelse af grænsen fra 50 til 35 pct., men det er et spørgsmål, om det kan tilfredsstille regeringen.

Så har arbejdsministeren også talt om noget, han betegner som organisationsstyrede fonde. Der står ingen steder i SFs forslag, at vi skal have organisationsstyrede fonde. Der står tværtimod, at lønmodtagerne ude på arbejdspladserne skal vælge det repræsentantskab, som skal lede fondene, og det er altså ikke noget, der skal udpeges af hverken LO eller andre faglige organisationer. Det er alene lønmodtagerne selv, som skal styre disse fonde.

Arbejdsministeren og andre gør et stort nummer ud af, om SF og jeg er bange for socialisme. Jeg er ikke bange for den socialisme, som SF står for. Man prøver at gøre disse forslag til socialistiske forslag. Jeg tror en dag, jeg skulle prøve at fremsætte sådan ét, så kunne man se, hvordan det virkelig ser ud, når der skal både grundlovsændring og andre ting ind i billedet for at få indført socialisme. Alene grundloven sætter jo grænser for, hvor langt man kan gå med den slags forslag.