

## [Arbejdsministeren]

fremdrift i OD-sagen, så skal det baseres på et frivilligt grundlag, og da både vi og de Radikale går ud fra den individuelle ejendomsret – det hovedprincip er vi enige om – og da det tvungne, som skiller os, ikke har nogen levende chance, så bliver det lige pludselig meget interessant, at der i dag kommer en række, synes jeg, positive meldinger om et antal af de enkeltforslag, som indgår i regeringens pakke. Det tyder faktisk på, at der kunne være grundlag for en dialog med Det Radikale Venstre om noget, der kan gennemføres på denne side af et valg.

Hr. Estrup nævnte, at der fra radikal side lå en skitse vedrørende de offentligt ansatte. Hr. Estrup nævnte også, at denne skitse nødvendigvis var definitiv. Det fremgår klart af bemærkningerne til lovforslaget om fremme af overskudsdeling, at regeringen også gør sig en lang række overvejelser om, hvordan vi kan lave ordninger, som vedrører de offentligt ansatte og de privat ansatte i virksomheder, som giver underskud. Det er noget, vi arbejder videre med, og jeg har en fornemmelse af, at når vi kommer lidt længere i den proces, så kunne forslag på det område danne grundlag for en ny og konstruktiv dialog mellem regeringen og Det Radikale Venstre om at gennemføre noget, som både har til formål at etablere overskudsdeling i det private erhvervsliv og at sprede ejendomsretten på en sådan måde, at også offentligt ansatte kan få andel i ejendomsretten.

Jeg synes egentlig, at debatten på det punkt har vist et interessant perspektiv, der åbner mulighed for, at Folketinget faktisk allerede i indeværende samling, i hvert fald inden næste valg, vil kunne tage nogle beslutninger, der går i retning af at øge mulighederne for den frivillige overskudsdeling.

Jeg var også glad for i den forbindelse at konstaterer, at hr. Estrup ikke fandt, at SFs forslag, som det ligger i Folketinget i dag, kan rummes inden for PØ-beretningen. Det er en bekræftelse på, at der ikke er grundlag for at lave noget tvungent på denne side af et valg.

Jeg vil godt sige til hr. Ove Jensen og hr. Dohrmann, at det er en lille smule overraskende, når man har lyttet grundigt til debatten i dag, og når man har konstateret de utrolig store forskelle, der er mellem regeringen på den ene side og Socialdemokratiet og

SF på den anden side om overskudsdeling og ejendomsret, så at få at vide, at der er såmænd ingen forskel mellem det, regeringen foreslår, og socialdemokratisk politik.

Hvis det at gennemføre regeringens pakke er socialdemokratisk politik, så lægger vi gerne både ryg, navn, ære og stemmer til det. Men jeg tror ikke, vi kan få Socialdemokratiet til at skrive under på, at det er noget, der nogen sinde har stået i deres partiprogram.

Derfor er det, ja, hvad skal man sige, hvis man er diplomatisk, forblømt snak at prøve på at pådutte Socialdemokraterne, at de kunne finde på at komme med forslag af den karakter, vi har lagt frem i vores frivillige OD-pakke. På det punkt er jeg lige ved at tro, at hr. Svend Auken og jeg kan blive enige: hr. Svend Auken ville aldrig været kommet med regeringens forslag. Derfor var Fremskridtspartiets argumentation da også ganske hul.

Skatteministeren har på udmærket vis afvist hr. Lykketofts specielle indvendinger om, at de højtlønnede kan konvertere deres løn til skattefri OD. Det kan man selvfølgelig ikke. Det er et tilbud, der bliver givet alle medarbejdere i virksomheden. Det er altså begrænset.

Jeg vil oven i købet sige, hvis jeg skal gøre en enkelt tilføjelse til skatteministerens indlæg, at det er noget af det mest solidariske, man kan forestille sig. Hvad er det, der er sket? Der er sket det, at ved overenskomstforhandlinger har alle grupperne ude på virksomhederne fået fastlagt et lønniveau. Hvis hr. Lykketoft virkelig havde ret i sit argument, at der var nogle højtlønnede, der kunne tilkæmpe sig noget ekstra, så ligger det i ordningens karakter, at virksomheden skal tilbyde det til alle. På toppen af den overenskomstmæssige løn, fagbevægelsen har tilkæmpet sig i forbindelse med de pågældende grupper på virksomhederne, kommer der nu et tillæg i form af en OD-andel.

Det er da solidarisk, hvis de højtlønnede for at få noget sikrer, at de lavtlønnede får akkurat det samme. Hvis man nu tog beløbet op til maksimumsgrænsen på de 6.000 kr., så er det faktisk til lige stor fordel for den lavtlønnede og for den højtlønnede. Det er nemlig skattefrit for begge to. Det vil sige, at de har lige meget ud af det.

Jeg synes, det er solidarisk, at de højtlønnede for at få overskudsandele, der kan bin-