

[Arbejdsministeren]

nej til at tage imod det, og så øger det bestemt ikke virksomhedsopsparingen.

Tværtimod er der med det socialdemokratiske forslag akkurat lige så meget, eller rettere lige så lidt sikkerhed for, at denne historiske fælleserklæring bliver opfyldt, som der er med regeringens forslag.

Jeg vil ikke bebrejde Socialdemokraterne, at det er frivilligt, men det er hult, når man bebrejder regeringen, at vore forslag er frivillige. Er det ikke det, man vil? Vil man noget helt andet? Vil man i virkeligheden i meget højere grad imødekomme SF, men tør ikke på nuværende tidspunkt, fordi man er bange taktisk set for konsekvenserne, fordi man ved, at man er i modstrid med befolkningen?

Hr. Svend Auken var i et af sine indlæg meget åbenhjertig. Det var i replikken til hr. Bo Kristensen, hvor hr. Svend Auken åbent erkendte, ja, nærmest var stolt af, at Socialdemokratiet var i mindretal i forhold til befolkningen. Hr. Svend Auken gjorde en dyd ud af, at når man skulle lave store reformer, så startede det ofte med, at man ikke havde befolkningen bag sig. På det tidspunkt erkendte hr. Svend Auken, at han og Socialdemokratiet ikke havde befolkningen bag sig.

Jeg tog det egentlig som udtryk for, at hr. Svend Auken ville undlade at fremhæve det faglige nyhedsbrev, som AIM bestemt ikke er stolt af. Ifølge Weekendavisen den 13. februar har AIM klart sagt undskyld for de formuleringer af spørgsmål, og jeg har ikke set noget dementi af det, men det imødeser jeg da gerne.

Der er, uanset om AIM i dag beklager det eller ej, 37 andre meningsmålinger, der viser, at hr. Svend Auken havde ret, da han sagde, at Socialdemokratiet ikke havde folkelig opbakning bag deres synspunkter. Det synes jeg hr. Svend Auken skulle have haft ros for, hvis han ikke senere i debatten havde skiftet mening.

Det er i og for sig hr. Svend Aukens skiftende meninger, der bekymrer mig mest, for er det Socialdemokratiets nuværende forslag, vi diskuterer, eller det et helt andet forslag? Er grunden til, at hr. Svend Auken så åbent erkender, at der ikke kan laves obligatorisk overskudsdeling før efter et folketingsvalg, i virkeligheden, at hr. Svend Auken har skumle planer om, at det, der skal laves efter et valg sammen med SF, har en helt anden karakter, som hr. Svend Auken og Socialdemo-

kratiet ikke tør lægge frem i forhold til offentligheden, inden der kommer et valg?

Jeg tror faktisk, det er det, der er tilfældet, når hr. Svend Auken kommer med det samme forslag, som han kom med for et år siden, selv om der i mellemtiden er kommet en såkaldt fælleserklæring, der i øvrigt er så hul som det værste stykke hulhed, vi har set i den politiske debat.

Et andet væsentligt punkt, hvor hr. Svend Auken fuldkommen undlod at kommentere mit indlæg, var i forbindelse med de formuleringer, jeg havde om de offentligt ansattes placering i den socialdemokratiske model. Hr. Svend Auken har ikke på et eneste tidspunkt i debatten benægtet det, jeg sagde, nemlig at det eneste, de offentligt ansatte har ud af den socialdemokratiske model, er, at de offentligt ansattes organisationer kan vælge nogle repræsentanter til de 14 amtsfonde. Den enkelte offentligt ansatte har ingen som helst berøring med det socialdemokratiske forslag ud over den skatteforhøjelse, han eller hun sammen med andre lønmodtagere og andre befolkningsgrupper skal betale for at finansiere, at de offentligt ansatte bliver et beregningsgrundlag, for at man i en eller anden amtsfond baseret på folketallet i amtet kan få opbygget en kapital, som styres af nogle fagforeningsudvalgte personer.

Hvor er den reelle indflydelse for den enkelte offentligt ansatte? Hvor er den reelle ejendomsret for den enkelte offentligt ansatte? Den findes ikke, der er ikke en krone, der er ikke for fem øre indflydelse i den socialdemokratiske model i forhold til de offentligt ansatte. Det er det rene blålys.

Hr. Svend Auken havde ikke engang tid til at kommentere det, fordi han skulle tale om stemmeprocenter i USA ved valgene derovre. Det vil sige: lige pludselig ville hr. Svend Auken til at diskutere helt andre forslag, for han var alligevel blevet bekymret. Det kunne da godt være, at vi skulle til at diskutere udbetaling af penge.

Så vil jeg godt spørge, hvis hr. Svend Auken har dette nye standpunkt, og hvis det er dækkende for Socialdemokratiet: er de penge, der skal udbetales, så afkastet? Så er det i modstrid med, hvad der står i bemærkningerne. Eller er det de oprindelige ejerandele? Så er det endnu mere i modstrid. Så er det både i modstrid med bemærkningerne og med forslaget. Er det hr. Svend Aukens bemærknin-