

[Arbejdsministeren]

med. Ingen af Socialdemokraterne har uma- get sig med i de mange indlæg at svare på, om jeg har ret i, at dette koster som bidrag til de offentligt ansatte mellem 1½ og 2 mia. kr. Hvorfor har vi ikke fået et svar? Hvorfor er der ikke blevet svaret på, om de 1½-2 mia. kr. skal opkræves i skatter? Jeg formo- der ikke, at man vil foreslå nedskæringer i de offentlige budgetter, så man vil altså forø- ge skattetrykket med 2 mia. kr., for at de of- fentligt ansatte skal være med.

Jeg hører gerne, om det er en rigtig bereg- ning. Vi har regnet på det, og det må være den logiske konsekvens af det socialdemo- kratiske forslag, der udmærker sig ved, at der overhovedet ikke er sat tal på.

Vi har om vore ordninger sagt, at de vil koste på kort sigt i størrelsesordenen 200 mill. kr., og det vil i løbet af 3-5 år koste i størrelsesordenen 750 mill. kr., altså fra 10 pct. til en tredjedel af, hvad Socialdemokrati- ets forslag koster her og nu. Hvem er det, der øger skattetrykket? Det er selvfølgelig Social- demokratiet.

Vi har også sagt - og det tror vi på - at med de ordninger, der skaber engagement omkring den enkelte virksomhed, skaber mo- tivation, skaber produktivitet, vil overskud- dene stige så meget i virksomhederne, at der er meget stor sandsynlighed for, at selskabs- skatteprovenuet stiger så meget, at vi kan finansiere vores ordninger. Den chance eksis- terer overhovedet ikke i den socialdemokra- tiske model.

Men altså, Socialdemokraterne har ikke benægtet, at deres forslag koster 1½-2 mia. kr. her og nu, og derfor må vi tage det som en kendsgerning.

Det næste spørgsmål, jeg godt vil tage fat på i forbindelse med hr. Svend Auken's ind- læg, var også en undladelse, nemlig at hr. Svend Auken totalt undlod at kommentere den del af mit indlæg, der gik på virksomhe- dernes frie ret til at sige ja eller nej til at tage imod pengene fra lønmodtagerne.

Jeg sagde meget klart, at det efter de soci- aldemokratiske forslag er frivilligt for virk- somheden, om der skal være medarbejder- medbestemmelse. Jeg sagde meget klart, at lønmodtagernes medbestemmelse på arbejds- pladsen efter de socialdemokratiske forslag er et usikkert foretagende. Jeg sagde lige så klart: der er nemlig ikke mere medbestem- melse i den socialdemokratiske model, end

virksomhederne ønsker. På ingen af disse helt centrale punkter har Socialdemokraterne ulejligt sig med at sige mig imod. Det kan jeg godt forstå: det er, fordi jeg har ret.

Men så kan Socialdemokraterne heller ikke angribe os på lige præcis det punkt, bl.a. hr. Svend Auken gør i et indlæg i B.T. i dag, side 12. Hr. Svend Auken siger, at rege- ringens forslag indeholder ingen sikkerhed for opfyldelse af nogen af de fem punkter i fælleserklæringen. Det er rigtigt. Men jeg vil godt gøre opmærksom på, at det socialdemo- kratiske forslag kun indeholder sikkerhed på ét af de fem punkter. Det vil jeg gerne un- derstrege og uddybe.

Der er fem punkter i fælleserklæringen. Første punkt er, at det skal være obligatorisk for virksomheder over en vis størrelse. Ja, dér lever det socialdemokratiske forslag san- delig op til fælleserklæringen, men på ingen af de andre punkter gør det.

Hvad står der ellers? Man skal ændre ejendomsretten for at bryde kapitalkoncen- trationen og engagere lønmodtagerne i virk- somheden. Det gør det socialdemokratiske forslag ikke, for det er jo frivilligt for virk- somhederne, om de vil tage imod, akkurat som det er i regeringens model. Der er ingen som helst sikkerhed for det postulat i fælles- erklæringen.

Næste citat:

»En OD-ordning skal føre til reel medbe- stemmelse for de ansatte.«

Det gør det forslag overhovedet ikke mere, end regeringens forslag gør. Der er ingen som helst sikkerhed for, at der bliver medbe- stemmelse i virksomhederne, for det er frivil- ligt for virksomhederne, akkurat som det er i regeringens forslag.

Næste citat:

»En OD-ordning skal indebære fælles for- valtning af lønmodtagerkapitalen af de an- satte i den enkelte virksomhed.«

Det gør det forslag overhovedet ikke, for det er frivilligt for virksomhederne at tage imod det, og hvis de siger nej, er der ingen lønmodtagerforvaltning i den enkelte virk- somhed, ingen medindflydelse i den enkelte virksomhed.

Næste citat:

»En OD-ordning skal øge virksomhedsop- sparingen.«

Det er der overhovedet ingen sikkerhed for, fordi virksomhederne jo bare kan sige