

[Arne Lund]

Man vil den kollektive ejendomsret, og den vil Det Radikale Venstre ikke og regeringspartierne heller ikke. Men man skal i hvert fald ikke fra fagbevægelsens side vente nogen løntilbageholdenhed ved den frivillige overskudsdeling. Det tror jeg ikke. Men det er heller ikke hovedsigtet.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det var en ganske særpræget oplevelse at lytte til hr. Svend Aukens ordførertale for snart mange timer siden. Det var særpræget, fordi hr. Svend Auken beskæftigede sig med den danske politiske historie langt tilbage, og hr. Svend Auken beskæftigede sig med den amerikanske nutid.

Men hr. Svend Auken havde tydeligvis ikke lyst til at beskæftige sig med den danske nutid og havde heller ikke lyst til for alvor at beskæftige sig med den danske fremtid. I hvert fald fandt hr. Svend Auken det helt overflødigt at få besvaret nogle af de mange spørgsmål og konstateringer, som bl.a. jeg havde rejst. Til trods for mange socialdemokratiske indlæg i debatten i dag har man ikke taget fat på nogle af de helt væsentlige indvendinger og nogle af de helt væsentlige spørgsmål om det socialdemokratiske forslag. Jeg vil derfor bruge en hel del af min tid her i svarrunden på at gentage nogle af disse spørgsmål, fordi befolkningen har krav på at vide, hvad Socialdemokraterne egentlig står for.

Hr. Svend Auken havde sådan set kun én ting i hovedet i forbindelse med mit indlæg. Det var, om jeg var ved at forberede en valgkamp. Det er nu sådan, at hr. Svend Auken, hver eneste gang han skriver eller taler for øjeblikket, tænker på valgkamp. Det gør vi ikke. Vi tænker på arbejdet. Hr. Svend Auken kan være med til at forhindre, at emnet frivillig OD kommer ind i valgkampen. Det kan han simpelt hen ved at medvirke til, at vores OD-pakke bliver gennemført her i foråret. Så er det overstået og på plads, længe inden vi skal have en valgkamp. Vi har nemlig ikke planer om valg. Det er kun hr. Svend Auken, der udelukkende tænker på det.

Der var en enkelt ting, jeg godt vil udtrykke min anerkendelse for i forbindelse med hr. Svend Aukens indlæg. Han havde forstået, at vores forslag drejede sig om det enkelte

menneske, den enkelte lønmodtager, den enkelte medarbejder ude på virksomheden. Det var ikke tilfældet med hr. Svend Aukens og Socialdemokratiets forslag. Der var det det kollektive fællesskab, der virkelig skulle fremmes. Men jeg vil godt kigge lidt på nogle af hr. Svend Aukens og Socialdemokratiets bemærkninger.

For det første er der skatteforhøjelserne, som man hævder vores model vil føre til, fordi der kommer skattelettelser til de højestlønnede. Det er, som om man har overset, hvad der egentlig er indholdet af vores forslag. Vi har netop lavet ordninger, der gør, at det bliver attraktivt i fremtiden at lave overskudsdeling, der resulterer i, at overskuddene bliver bundet i syv år i modsætning til i dag, hvor overskudsdelingen først og fremmest er kontant udbetaling.

På den ene side bebrejder Socialdemokratiet os, at vi laver det attraktivt skattemæssigt for lønmodtagerne at investere i egen virksomhed i syv år, og det er den mest attraktive ordning. Den næstmest attraktive ordning er, at man investerer i andre virksomheder og binder det i syv år. Og først som den tredje ordning, med tredje prioritet, kommer det, der er bedst i dag, nemlig overskudsdeling med kontant udbetaling.

Så hvis vi endelig skal se på forbrugsvirkningen af vores forslag, vil det med meget høj sandsynlighed være, at vi udskyder forbrug, fordi der bliver tale om overskudsdeling, der resulterer i binding i stedet for overskudsdeling med kontant udbetaling. Og hvis Socialdemokratiet ville have lyttet til, hvad det var, jeg sagde i mit indlæg om, at lønmodtagerne fik noget her og nu, ville de have hørt, at jeg sagde: de får aktier og obligationer, som her og nu giver medbestemmelse og medindflydelse, og som her og nu giver udbytte. Men sandelig er der bindinger i ordningen.

Jeg sagde også, at vi ikke lægger hindringer i vejen for den kontante OD. Det er i orden, at man har det, men vi foretrækker altså, at det er OD, som har en bindingsperiode, og dermed er der ikke tale om nogen skattefidus.

Så er der min konstatering i forbindelse med vores forslag, hvor det umiddelbare provenutab er omkring 10 pct. af det, Socialdemokraterne her og nu vil opkræve i ekstra skatter, for at de offentligt ansatte skal være