

[Lykketoft]

10.000 kr., man forvandler fra løn til overskudsandele, bliver en langsigtet pengeudpumpning på 5.500 kr. for de højtlønnede og 3.700 kr. for de lavtlønnede, der går med i det. Det ved vi der ikke er råd til. Der skal altså indkradses et gennemsnitligt beløb fra dem alle sammen igen på en anden måde, for at regnestykket går op. Det kan godt være, der står nogle interessante betragtninger i et eller andet cirkulære om, at alle skal være med, og det er vigtigt, at det er lige, siger skatteministeren, men nettoresultatet af denne manøvre bliver ikke en døjt mere indflydelse. Det bliver en fidus – det bliver nogle ekstra bananer til dem, der tjener mest, og resten får lov til at betale.

Flemming Hansen (KF):

Jeg synes, det har været en meget spændende debat her i Folketinget i dag om overskudsdeling. Jeg vil koncentrere mig om hr. Svend Aukens indlæg, som jo startede med nogle lange historiske betragtninger om udviklingen tilbage fra dengang, kvinderne fik stemmeret, over, hvordan stemmeprocenterne er i USA osv., alt sammen noget, som er temmelig langt væk fra det OD, vi diskuterer.

Men hr. Svend Auken sagde noget meget interessant. Han sagde, at der her i Folketinget altid vil være modstand mod en frivillig overskudsdeling – det vil der i hvert fald være i Socialdemokratiet – og herved når vi ind til noget meget væsentligt, nemlig at frivillighed aldrig har været Socialdemokratiets styrke. Det undrer mig meget, og jeg spørger hr. Svend Auken: interesserer det virkelig ikke Socialdemokratiet, hvad vælgerne – også deres egne vælgere – mener? Vi oplevede under EF-debatten for et års tid siden, at det gjorde man ikke. Men jeg vil her gerne henlede opmærksomheden på de meningsmålinger, der gang på gang helt klart udtrykker stor tilslutning til overskudsdeling, og hvoraf den sidste – en gallupundersøgelse – offentliggøres i Berlingske Tidende i dag. Den viser, at knap 2/3 af befolkningen principielt går ind for frivillig overskudsdeling, og at omkring 56 pct. er modstandere af centrale fonde eller amtsfonde.

Jeg kan ikke forstå, at sådanne undersøgelser, som offentliggøres med jævne mellemrum, ikke siger Socialdemokratiet noget,

for det fremgår jo klart af undersøgelserne, at det også gælder for LO-arbejdere, og også gælder for socialdemokrater; det kan man jo også analysere sig frem til. Tror Socialdemokratiet virkelig, at obligatorisk overskudsdeling og samling af midler i store fonde eller i store amtsfonde giver den enkelte lønmodtager et større engagement i sin virksomhed? Jeg tror det i hvert fald ikke. Jeg tror ikke, man kan finde ét eksempel på en medarbejder i nogen dansk virksomhed, der synes, at ATP-fonden eller Lønmodtagernes Dyrtidsfond giver ham noget personligt engagement i hans virksomhed – jeg har i hvert fald meget svært ved at se det.

Jeg stiller derfor mig selv spørgsmålet: frygter Socialdemokratiet i virkeligheden et større engagement hos medarbejderne i virksomhederne? Er det i virkeligheden det, man er en smule bange for? Man har jo altid med en vis succes spillet på modsætningsforholdet mellem arbejdsgiver og arbejdstager – et modsætningsforhold, som med garanti dag for dag bliver stadig mindre, og som det bliver stadig vanskeligere at holde liv i.

Jeg tror, at frivillig overskudsdeling er vejen frem; det er en nytænkning, og nytænkning kræver som bekendt mod, men det har Socialdemokratiet ikke i denne sag; det er jo tydeligt fremgået af debatten.

Overskudsdeling er rigtig. Det er vigtigt for den fremtidige udvikling både i virksomhederne, i samfundet og ikke mindst for den enkelte lønmodtager, men under to helt faste betingelser, nemlig at det er frivilligt, og at det er relateret til et forhold mellem den enkelte virksomhed og den enkelte medarbejder.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg synes, hr. Flemming Hansen og andre konservative medlemmer af Folketinget misbruger ordet »frivillighed«. Hr. Flemming Hansen ved, at det i dag står enhver virksomhed frit for sammen med de ansatte at aftale nogle frivillige ordninger. Og så kommer regeringspartierne minsandten med deres lovforslag og kalder det frivillighed! Som vores ordfører sagde for ikke så længe siden, ved vi udmærket, hvordan det ender. Det ender nøjagtig sådan, som enten Socialdemokratiet eller SF vil have det. Det er kun et