

[Ove Jensen]

Man har endnu ikke fået lavet Norden til en atomvåbenfri zone – det mangler regeringen altså at føje Socialdemokratiet i – og mon ikke der er en enkelt ting mere? Det ved arbejdsministeren nok bedst.

Efter Fremskridtspartiets opfattelse skal Folketinget overhovedet ikke blande sig i, om vi skal have overskudsdeling eller ej, og det skal Folketinget ikke gøre, fordi der i dag intet som helst er i lovgivningen, der forhindrer en virksomhed i at lave en frivillig overskudsdeling med sine medarbejdere. Det er også en kendsgerning, at der på de virksomheder, hvor der er interesse for overskudsdeling, og hvor medarbejderne og virksomheden kan se en fordel ved det, allerede er indført overskudsdeling. Og når der ikke er lavet flere aftaler om overskudsdeling, skyldes det simpelt hen, at kun meget få medarbejdere overhovedet er interesserede i overskudsdeling. Langt den overvejende del af de danske lønmodtagere er totalt uinteresserede i overskudsdeling. Det, de er interesserede i, er, at der er mest muligt i lønningsposen.

Overskudsdeling er også, hvad enten den er frivillig eller tvungen, en udgift for virksomheden, og derfor vil den, alt andet lige, medføre, at virksomhederne ikke kan udbetale så stor en løn, som de ville kunne, hvis de ikke havde udbetalt et beløb i overskudsdeling. En virksomheds overskud kan nu engang kun bruges én gang.

Næsten uanset hvordan et forslag om overskudsdeling bliver udformet, vil det medføre stigende omkostninger, stigende skatter og dermed stigende priser, og derfor er alle de ti forslag, der her behandles, ikke alene overflødige, men direkte skadelige for både virksomheden og alle dens medarbejdere – og i øvrigt for hele befolkningen, fordi det hele ender med en total socialisering og deraf følgende lavere levestandard for hele befolkningen.

At det forholder sig sådan, er de fleste lønmodtagere også udmærket klar over, for uanset om man kalder det ØD eller OD, har der jo aldrig været et flertal for disse ordninger blandt lønmodtagerne.

Som jeg før har sagt, er der reelt ikke nogen forskel på disse forslag fra regeringen og forslagene fra de andre partier. Det er alle samfundsskadelige forslag, der har en meget lille tilslutning i befolkningen, også blandt lønmodtagerne, og det er ærligt talt sørgeligt,

hvis det nu også skal lykkes for firkløverregeringen at få gennemført overskudsdeling. Det ville givetvis aldrig være sket, hvis vi havde haft en socialdemokratisk regering, men der er jo ikke noget nyt i, at firkløverregeringen har gennemført mere af Socialdemokratiets politik, end Socialdemokraterne ville have haft mulighed for, hvis det var dem, der sad på ministertaburetterne.

En vedtagelse af regeringens forslag vil bl.a. medføre, at virksomhederne får stigende udgifter, og at der bliver givet nogle skattelettelser til en udvalgt gruppe af lønmodtagere, hvilket helt automatisk medfører skatteforhøjelse for andre grupper, idet regeringen jo ikke vil spare på de offentlige udgifter. Det er, hvad der vil ske på kort sigt. På lidt længere sigt vil såvel regeringens som de andre partiers forslag medføre en socialisering af det danske samfund. Det vil Fremskridtspartiet naturligvis ikke være med til, og derfor afviser vi alle forslagene.

#### Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS vil et socialistisk demokrati. Det er vel lidt ude af tidsånden at starte en debat med den pointering, men måske er det tidsånden, der er mærkelig. En socialistisk planøkonomi efter VS' hoved skal satse på produktion efter behov, styret i fællesskab af producenter og forbrugere ud fra princippet om miljø- og ressourcebevidsthed, med ligelig fordeling af såvel arbejde som goder under anvendelse af menneskelig, gennemskuelig teknologi og med et maksimum af selvorganisering, aktivitet og kulturel udfoldelse.

Disse visioner opfatter vi ikke som en fjern utopi, men som et omdrejningspunkt for politisk kamp og aktivitet i dag.

Hvilke midler fremmer og hvilke midler hæmmer så dette mål? Sidste gang vi diskuterede OD, gjorde Socialdemokratiet ved hr. Svend Auken et meget stort nummer ud af at konstatere, at VS var konservativt, fordi VS sagde nej til Socialdemokratiets nytænkning – eller skulle jeg hellere sige såkaldte nytænkning? – og spillede ligefrem ægteskabsmægler mellem VS og arbejdsministeren. Jeg ved ikke, om arbejdsministerens sidste udspil gør, at vi ikke skal høre det samme igen.

VS siger stadig væk nej. Vi mener nemlig, at alle hidtil kendte ØD- og OD-tanker hæv-