

[Ole Henriksen]

Om det socialdemokratiske forslag, der også er en genfremsættelse, kan jeg ikke tilføje meget i forhold til, hvad jeg sagde sidst, vi behandlede forslaget, kun det, at man åbenbart heller ikke i Socialdemokratiet er kommet ret meget længere i sine overvejelser om, hvordan man konkret vil løse problemet med den offentlige sektor.

I bemærkningerne til forslaget står der, at det må ske igennem en ændring af de eksisterende samarbejdsudvalgsaftaler, og jeg vil spørge Socialdemokratiet, hvordan man egentlig forestiller sig at gøre det, for enhver, der kender til samarbejdsaftalerne inden for den offentlige sektor, kan se, at det forslag, som SF har fremsat om de offentlige virksomheder og demokratiindførelse dér, faktisk er et udgangspunkt i de eksisterende samarbejdsudvalgsaftaler. Der er altså ikke tale om nogen helt ud i den blå luft grebne forudsætninger, men jeg kan svare hr. Tørnæs, eller var det hr. Collet, der sagde, at så får vi alle disse komiteer og overkomiteer, og hvad vil man ikke sige til alle de møder, der nu skal holdes. Hvor mange samarbejds møder holdes der i dag? Det er vel ikke flere, end der skal være, når der sidder en almindelig bestyrelse og en virksomhed skal styres. En bestyrelse holder jo ikke møde hver dag. Det gør direktionen. Derfor bliver det ikke noget, der er mere, end det allerede er i dag.

Jeg nævnte før de principielle indvendinger, som SF har imod overskudsdeling, og det gælder altså det socialdemokratiske forslag. Jeg skal derfor for god ordens skyld citere den mindretalsudtalelse, som SF afgav i en fælles beretning den 19. juni 1986, som nok siger præcis, hvad det er, SF vil, og som også understreger, at der er uoverensstemmelser mellem de tre partier. Der står:

»For mindretallet kan en reform om obligatorisk overskudsdeling kun være en mindre bestanddel af en større reform, som indeholder såvel økonomisk som ledelsesmæssigt demokrati.

Mindretallet ønsker igennem fælles fondsdannelser at opbygge et økonomisk demokrati, der kan være et alternativ til de eksisterende kapitalkoncentrationer. Bidraget til sådanne fondsdannelser bør efter mindretallets mening ske ved at inddrage en procentandel af værditilvæksten.«

I denne udtalelse ligger, at SF er indstillet på at drøfte en eller anden form, hvorunder

man kan inddrage en del af overskuddet i den private sektor. Men det skal understreges, at det for os kun kan blive et supplement til vores eget forslag om virksomhedsdemokrati, og det er ud fra denne forudsætning, at SF kunne være med i den fælles beretning, som sammen med Socialdemokratiet og de Radikale fastslog disse væsentlige principper.

Socialdemokratiet og de Radikale kan selvfølgelig betragte det som deres hovedkonstruktion, men for SF vil det altså blive et supplement til vores, men det er da også udmærket, så kan vi tage en snak om det, og så kan man jo sætte det på skinner på et eller andet tidspunkt.

Det er altså også væsentligt for os at slå fast, at de to forslag, SF har til behandling i dag, ikke har noget med overskudsdeling at gøre. Det er sagt flere gange i pressen, at nu kommer SF også med et overskudsdelingsforslag. I virkeligheden er ordet »overskud« slet ikke nævnt i lovforslagets tekst. Det er også blevet bemærket heroppefra, at det er en anden konstruktion, vi har. Vi mener stadig væk, at værditilvæksten er et meget bedre begreb at anvende, når man skal inddrage midler til lønmodtagerne. Så kan overskudsdeling selvfølgelig supplere i en vis forstand i nogle virksomheder.

Det andet forslag, SF har fremsat, om indførelse af demokrati på de offentlige arbejdspladser, er et forslag, vi selvfølgelig venter at få støtte til fra de partier, som har været med i fællesberetningen, fordi de har intentioner om også at gøre noget for den offentlige sektor. Vi kan få en diskussion om det, og så kan vi måske få en bedre fællesberetning efter det kommende udvalgsarbejde.

Må jeg tilføje, at det måske ikke er hele den pakke, som regeringen har serveret, vi vil afvise. Der er forslag om, at antallet af medarbejdere sænkes til 35 for at indføre medarbejderrepræsentationen, og det kan vi vistnok tilslutte os. Men det kunne være interessant at vide, om regeringen selv opfatter pakken som en helhed. Hænger den sammen, eller kan den skilles ad? Vil man nøjes med f.eks. at få flertal for dette forslag, eller vil man have det som én pakke?

Det er jo særlig genialt, at man ændrer ordet »arbejdstager« til »medarbejder«. Jeg ved ikke, hvad den dybere filosofi er, men det kan vi måske også få et svar på. Det gør