

[Arbejdsministeren]

ningerne om udlodning af overskuddet. I regeringens forslag gøres en egentlig aftale til en betingelse for, at statspræmien udløses.

På tilsvarende måde foreslår vi en ændring i ferieloven, der i realiteten betyder, at lønmodtagere i virksomheder, der ønsker at lave kontante overskudsdelingsordninger, bliver kaldt til forhandlingsbordet, før ordningerne gennemføres.

Vi foreslår endvidere grænsen for medarbejderrepræsentation i selskabsbestyrelser sat ned fra 50 til 35 ansatte. Gennemførelsen af dette forslag indebærer, at yderligere ca. 1.100 virksomheder får glæde af medarbejderrepræsentanter i selskabsbestyrelserne.

Endelig er det hovedhjørnestenen i hele regeringens OD-pakke at opmuntre til udlodning eller udstedelse af medarbejderaktier, der giver medindflydelse og medansvar på individuelt grundlag.

Der er altså masser af medindflydelse i regeringens forslag. Men hvordan skal virksomhedsdemokratiet eller medbestemmelsen og medansvaret virke efter det socialdemokratiske forslag? Jo, der skal oprettes selv-ejende virksomhedsfonde på alle større virksomheder, hvis vel at mærke lønmodtagerne kan blive enige med ledelsen om det. Ønsker ledelsen ikke den virksomhedsfond, som altså er basis for lønmodtagernes medindflydelse i selve virksomheden, går de 10 pct. af det regnskabsmæssige overskud ind i amtsfonden, og så kan lønmodtagerne skyde en hvid pind efter medbestemmelsen i virksomheden. Med andre ord er det efter det socialdemokratiske forslag frivilligt for virksomheden, om der skal være medeje og medbestemmelse på arbejdspladsen. Det står direkte i bemærkningerne til forslaget, hvor det hedder:

»Overskudsandele, som på grund af uenighed om placeringen ikke kan blive stående i større virksomheder, indbetales til amtsfonden.«

Når Socialdemokratiet vedvarende holder fast ved det, er det nok, fordi Socialdemokratiet dybest set godt ved, at samarbejdet ikke kan tvinges frem. Samarbejde beror på, at der er vilje til samarbejde, og denne realistiske erkendelse er jeg faktisk meget enig med Socialdemokratiet i.

Men det er samtidig det, der afslører hulheden i den socialdemokratiske lyrik og i det socialdemokratiske forslag, for med den erkendelse ved Socialdemokraterne også selv,

at resultatet af tvangsoverskudsdeling vil blive, at langt de fleste midler bliver placeret i amtsfondene. Dermed får de intet at gøre med den enkelte lønmodtagers engagement i og samhørighed med sin egen virksomhed. Det bliver et spørgsmål om at få opbygget store fondskapitaler.

Hvor tror dog Socialdemokratiet dynamikken i dansk erhvervsliv bliver af, hvis denne model nogen sinde skulle blive til virkelighed? Og jeg spørger igen: hvor er lønmodtagernes medbestemmelse i virksomhederne, når bidragene er afleveret til amtsfondene? Vi kan ikke se svaret i det socialdemokratiske forslag, for der er ikke noget svar.

Lønmodtagernes medbestemmelse på arbejdspladsen er derfor efter det socialdemokratiske forslag et temmelig usikkert foretagende. Der står i bemærkningerne, at lønmodtagernes overskudsandele optages i virksomhedsfonden i form af aktier. Vilklarene herfor skal fremgå af aftalen mellem ejerne og de ansatte. Det må betyde, at hvis virksomheden f.eks. ikke vil give aktier med fuld stemmeret, men ønsker at udstede aktier med begrænset stemmeret, så må medarbejderne give sig, og hvis ikke de vil give sig og nøjes med den begrænsede stemmeret, går pengene ind i amtsfondene, der slet ikke giver nogen som helst medbestemmelse på den enkelte virksomhed. Der er nemlig ikke mere medbestemmelse i den socialdemokratiske model, end virksomhederne ønsker.

Det har Socialdemokratiet hævdet at der heller ikke er efter regeringens forslag, og det er rigtigt, men fordi vort forslag er båret af frivillighedens princip, taler sandsynligheden for, at langt flere vil vælge at dele stemmeretten i den situation frem for i en tvangssituation. Vi ved nemlig, at virksomhederne er interesseret i medarbejderne, deres uddannelse, deres pleje og deres trivsel, og vi har ikke Socialdemokratiets mistroiske og gammel-dags tankegang, der går ud på, at arbejdsgiverne ønsker at uddybe kløfterne mellem arbejdsgivere og lønmodtagere. Der er fælles, ikke modstridende interesser, og medarbejderne vil få større og større medindflydelse – det viser udviklingen. Vi mener blot ikke, at tvang fremmer den udvikling. Vi siger ja til incitamenter, og vi siger nej til tvang.

Sammenlignet med det socialdemokratiske forslag er der anderledes revolution i SFs forslag. Her går man direkte til angreb på