

[Margrete Auken]

stof. Jeg har blot sagt, at det ikke må stoppe den danske støtte til forslaget i Helsingforskommissionen om, at vi nu får gjort noget ved fosfor og det øvrige byspildevands organiske stoffer.

**Addi Andersen (CD):**

Jeg vil ikke sige ret meget om debatten her i dag. Jeg synes bare, det er beskæmmende, at vi ikke i fællesskab kan løse sådan en sag, men at vi skal stå og skændes om midler og mål.

Som jeg sagde før, støtter CD regeringens handlingsplan, men vi hverken kan eller vil tage medansvaret for det fremsatte dagsordensforslag, hvorfor vi vil undlade at stemme.

**Steffensen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti undlader at stemme til det fremsatte dagsordensforslag.

**Dohrmann (FP):**

Den bedste og hurtigste måde, vi kan bekæmpe forureningen på herhjemme, er selvfølgelig først og fremmest at få de milliardinvesteringer, vi har foretaget i rensningsanlæg, til at virke. Dernæst skal vi selvfølgelig internationalt presse på for også at få de andre lande til at gøre noget ved miljøet og den forurening, de nu engang forårsager. Det er rigtigt, som det er sagt, at Danmark isoleret ikke kan løse noget som helst. Det er som en dråbe i havet.

Der er i hvert fald én ting, der står lysende klart for mig, og det er, at den debat, der har været her i dag – uanset hvor tilfreds miljøministeren end måtte være med den – ikke har ændret noget som helst ved miljøet. Det er ikke sådan, at man i morgen kan gå ud og sige: nu klarede vi det forureningsproblem, og dermed kan vi godt slappe lidt af.

Vi er i Fremskridtspartiet enige med de partier, der har udtalt sig positivt om at få et renere miljø. Vi mener bare, at det skal ske på et sagligt grundlag, ikke ved, at man pumper mange, mange milliarder ud til noget, som end ikke regeringspartierne selv tror på vil hjælpe noget som helst.

Dernæst vil jeg godt kommentere den dagsorden, Det Radikale Venstre har foreslået, og som jeg nu kan forstå at regeringspartierne vil undlade at stemme til.

Hvad står der egentlig i den dagsorden? Der står for det første, at regeringens handlingsplan ikke er tilfredsstillende, og at planen derfor skal ændres på en række punkter, altså en klar mistillid til miljøministeren og til de planer, regeringen har lagt frem. Anderledes kan det ikke opfattes, og anderledes kan det ikke læses.

Længere nede i teksten står der, at der, såfremt visse forudsætninger ikke er opfyldt, skal indføres et miljøgebyr af størrelsesordenen 3 kr. i 1990 og 6 kr. i 1991 pr. kg. kunstgødning. Altså ved at undlade at stemme påtager regeringen sig et medansvar for, at det er den vej, man vil.

Der har været megen diskussion i offentligheden og også internt i regeringen om, hvem der egentlig har tabt prestige, og hvem der har måttet bøje sig for hvem. Det er helt klart, at efter debatten i dag er det fru Margrete Auken og kampfæller, der står som sejrherrene. Landbrugsministeren og miljøministeren og resten af regeringspartierne og regeringspartiernes medlemmer har bøjet sig for fru Margrete Aukens synspunkter, uanset hvad man ellers vil sige.

Videre står der i dagsordenen, at de afgifter, man vil opkræve, skal tilbageføres til landbruget, bl.a. til fremme af miljøvenlige produktionsformer. Det er ensbetydende med, at man vil give statstilskud, slynge om sig med penge til nogle formål, hvor man ikke aner, om det vil have en gavnlig virkning.

Jeg synes, det har været en rigtig sort dag for regeringspartierne, for det, man gør nu, er, at man bøjer sig for de synspunkter, man ligger underdrejet. Hvis man ikke er enig i den dagsorden, så har man en eneste ting at gøre, uanset om man kommer i mindretal eller ej, og det er at stemme imod. Den vattede radikale holdning at undlade at stemme, kan man ikke forsvare, hvis de ord, man tidligere har udtalt, skal stå til troende.

Derfor regeringspartier, tag nu at mande jer op og stem nej, uanset om I kommer i mindretal!

**Formanden:**

Hr. Niels Anker Kofoed, som jeg beklager vi ikke har fået registreret i første omgang.

**Niels Anker Kofoed (V):**