

[Margrete Auken]

Hr. Niels Anker Kofoed stod faktisk og sagde, at fordi Danmark var så lille, kunne det ikke forurene så meget, og derfor måtte mine tal være forkerte. Jeg beklager. Dette lille Danmark forurener altså meget, og de tal, jeg lagde frem, er hentet fra – jeg havde nær sagt: regeringsfællen hr. Chr. Christensen – miljøministerens svar til miljø- og planlægningsudvalget. Lige for at gøre det helt klart: den ene opgørelse stammer fra et svar, vi har fået den 4. august, hvor der refereres en svensk rapport, en Ambio-rapport. Disse tal adderes, så det gør Miljøministeriet selv i et svar af 10. december, og det er derfra, vi får de tal, at Danmark sender 9 pct. af kvælstoffet, 12 pct. af fosforen og 9,5 pct. af det organiske stof ud. Det er byspildevand og udledninger.

Vi kan ikke måle de danske udsivninger fra landbruget. I de andre lande har vi en række af landbrugets udledninger med, for de går igennem floderne, og floder hører med i de tal. Det er de diffuse udledninger, vi ikke kan sige noget om. Det gør ikke billedet af den danske landbrugsforurening lysere, tværtimod, men det er derfor, vi mangler præcise tal. De ser bare meget makabre ud, hvis vi undersøger de steder, hvor vi har dem.

Jeg fremlagde også tal for den luftbårne forurening. Her har vi Nordisk Ministerråds rapport, hvor der står, at Danmark, på trods af at vi er så små, pr. km² udleder 2,5 t kvælstof luftbårent, og i Østersøområdet har DDR andenpladsen med knap 1,9 t. De eneste lande i Europa, der vedrørende det luftbårne overgår os, er Holland og Belgien. De har ligesom vi intensivt landbrug.

Det er altså dér, tallene kommer fra. Hr. Niels Anker Kofoed må meget gerne, hvis han ikke har bilagene, få dem af mig. Så skal vi gøre det helt klart dér.

Jeg var lidt forvirret over ministerens tal. Jeg syntes, de lød overraskende store, men nu må vi prøve at kigge på dem.

Det, som også forvirrede mig, var, at det var, som om ministeren fik alle udledningerne til at havne i Kattégat med henblik på, at de blev dér. Det gør de jo ikke. Men det vil jeg nu ikke svare nøjere på, før jeg har haft lejlighed til at studere det. Jeg synes, det er komplekst med de her tal og vil kun komme med nogle politiske kommentarer til ministerens tiltag.

Jeg er glad for, at ministeren lover, at forslaget om at lave bindende protokoller bliver taget op på Nordsøkonferencen. Det noterede jeg mig og håber, det bliver fulgt op. Jeg vil godt spørge, om ministeren ved Nordsøkonferencen vil sørge for, at Tjekkoslaviet og DDR kommer med. Det var det, der lå i Nordsøkonferencen. Jeg ved, at det er en meget vigtig sag for de Konservative at få Østlandene med. Det blev jeg klar over, da vi havde vores forhandling forrige tirsdag, og jeg deler fuldt ud den interesse og vil derfor regne med, at vi får tilsagn om det.

Tilsvarende vedrørende Helsingforskommissionen foreslog jeg – det fik jeg ikke svar på – at ministeren indkaldte et møde på ministerrådsniveau, simpelt hen for at vise, at det er alvor, og dér indbød Norge og Tjekkoslaviet, som ikke er med i Helsingforskommissionen.

Men meget stor støtte i øvrigt til, at ministeren vil bruge klubstrategien i Nordsøkonferencen. Det synes jeg er godt vi får slået fast her, så vi ikke hele tiden bliver lammet af en afvisning, fordi der ikke er konsensus. Støtte til det.

Det sidste skal være – det er vigtigt – at jeg kunne høre på ministerens svar, at man ville arbejde for i Helsingforskonventionen, at byspildevandet skulle renses for både fosfor og kvælstof. Det var noget af det, vi kritiserede, nemlig at man havde brugt kvælstof som undskyldning for ikke at gøre noget ved fosfor og det øvrige byspildevand.

Det kan være, ministeren har ret i, at vi skal i gang med den meget, meget kostbare rensning af byspildevand og andet spildevand for kvælstof. Det skal jeg ikke kunne sige. Vil ministeren love mig nu, at kvælstoffet eller mangelen på rensning af kvælstoffet, hvis ikke det kommer igennem, ikke blokerer for, at man tager fat på fosfor og byspildevand, sådan at det ikke er Danmark, der stopper for, at vi får rensning for fosfor og de øvrige organiske stoffer i byspildevandet, fordi vi vil have kvælstoffet ind dér? Det virker som en dårlig undskyldning, og de andre lande er åbenbart ikke enige med os i, at det er den måde, man skal tackle kvælstofproblemet på. Det er Kommunernes Landsforening heller ikke i Danmark, og det har været diskuteret meget i dag.

Jeg har ikke sagt, at ministeren skulle gå fra, at vi skal rense byspildevandet for kvælstof.