

[Sønderby]

Det, som har været en af hovedhjørneste-nene her i dag, er straffen, nu må man altså indføre en afgift. Jeg vil da gerne sige til hr. Løvig Simonsen, hvis parti har haft regeringsmagten i masser af år, at det har indført flere afgifter på driftsmidler, elafgifter og energiafgifter – elafgifterne var i hr. Løvig Simonsens partis tid, energiafgifterne i denne regerings tid – men der er ingen energiafgifter, der ikke er blevet refunderet erhvervslivet. Nu vil hr. Løvig Simonsen så sige: jamen det bliver de også, men det er alligevel en fordelingspolitik, hr. Løvig Simonsen kommer frem med.

Det er en kollektiv straf, som rammer alle, også dem, der retter sig efter reglerne. Det vil sige, at hvis 10 pct. ikke gør det, skal de også rammes. Det er for så vidt det samme, jeg sagde forleden dag, da jeg diskuterede med hr. Løvig Simonsen, nemlig: hvorfor skal vi have alt det besvær med at opkræve trafikbøder? Vi kan lige så godt lave en fælles afgift for alle. Så skal vi ikke have trafikbøder mere. De, der kører for stærkt, og de, der ikke kører for stærkt, kommer alle sammen til at betale. Det er egentlig det, hr. Løvig Simonsen vil.

Børsen skriver i dag, at dansk landbrug lemlæstes af miljøkrav. Det skal man lige tage højde for, for samfundet, betalingsbalancen, og hvad der ellers berøres af det, kan nok ikke holde til det.

Jeg skal ikke sige en masse ting til hr. Albrechtsen, selv om jeg ikke fik mulighed for at svare i sidste omgang. Hr. Albrechtsen siger, at man driver rovdrift på naturen. Jeg vil nok sige, at det er et økologisk system: det, man tager ud af bedriften, skal også ind i bedriften. Når man vil have en stor ydelse af en mark, skal der være et input, noget gødning.

Fru Pia Kjærsgaard sagde, at vi snakkede for meget, også Venstre, med Danmarks Naturfredningsforening. Det føler jeg egentlig ikke vi gør. Jeg beklager, at Danmarks Naturfredningsforening i den her sag ikke prøver at være objektiv, hvad jeg nævnte at hr. Morten Lange var, men med det samme farer frem med, at nu skal der en strafafgift på.

Med det, jeg har sagt her, har jeg også forklaret, hvorfor Venstre undlader at stemme til den af fru Lone Dybkjær foreslåede dagsorden. Når vi undlader at stemme, er det, fordi den første del i dagsordenen, målsæt-

ningen for debatten her i dag: at rense havet omkring Danmark, at prøve at reducere både kvælstofudledningen og fosforudledningen, er vi enige i. Det er et punkt, hvor vi trækker på samme hammel, og det var egentlig også det, vi besluttede i forbindelse med det dagsordensforslag, vi vedtog den 18. november 1986, hvor vi sagde: en målsætning, og så kommer regeringen med en plan. Det er den plan, vi i dag har sagt at vi har tilsluttet os, og den kan løse nogle af de problemer, og så skal vi løbende forske i det.

Vedrørende det næstsidste afsnit i dagsordenen har jeg svaret hr. Løvig Simonsen: afgiftstruslen kan vi ikke være med til, fordi det er en energiafgift, det er en kollektiv straf, og det kvæler et erhverv, som i forvejen har store problemer.

Vi håber, at vi nu kan få en saglig debat i udvalget og få de ting på plads, som stadig væk ligger og vipper.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg er ked af at skulle trække debatten ud, men når hr. Sønderby siger, at det er en fornærmelse at sige, som jeg sagde om landbruget, at nu skal miljøet prioriteres, så er det kun en fornærmelse under den forudsætning, at miljøhensyn og landbrugshensyn ikke er forenelige, og den forudsætning har vi altså ikke i Socialistisk Folkeparti. På den anden side vil hr. Sønderby vel næppe bestride, at dansk landbrugsproduktion i de sidste mange år ikke ligefrem er foregået i balance med det omgivende miljø, og det er den balance, der skal reableres, og det var det, jeg sagde.

Hr. Sønderby kritiserede mig for at være så klog på, hvordan man anvender husdyrgødningen. Nej, det har jeg ikke taget stilling til. Jeg har kritiseret miljøministerens handlingsplan for at lave numre med udvaskningstallene i forhold til det faktisk mulige på basis af det materiale, der ligger til grund for handlingsplanen. Det var de 30.000 t i udvaskningsreduktion, jeg sagde miljøministeren skyldte os en forklaring på, og så sagde jeg, at hvis vi var rigtig onde, var det vist egentlig 45.000 t, der manglede i udvaskningsreduktion.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):