

[Albrechtsen]

er ildevarslende, at ministeren kan mene, at hans handlingsplan i alt væsentligt står fast. Det viser noget om det, jeg sagde for et øjeblik siden i debatten, at Folketinget kan vedtage forskellige resolutioner, hvor man udtrykker sin utilfredshed. Al erfaring viser, at det drager regeringen ingen konsekvenser af. Det eneste, denne regering drager konsekvenser af, er dagsordener, som er så konkrete og så forpligtende, at de på ingen måde kan fortolkes til undvigelse.

Desværre må man sige, at den dagsorden, der nu ser ud til at være flertal for, indeholder en gabende port, som regeringen desværre meget let kan få øje på, nemlig at den tillader regeringen at lade være med at gøre noget ved forbruget af kunstgødning.

Men jeg er da glad, hvis hr. Løvig Simonson har ret i, at dette kan blive indledningen til, at det grønne flertal igen er aktivt og bærer noget fornuftigt igennem. Hvis det viser sig at blive resultatet af den her debat, så er VS naturligvis med.

Jeg er også glad for, at hr. Leif Hermann understregede det ansvar, som de partier, der vedtager denne dagsorden, har. I den positive forstand vil VS gerne være med til at forsøge at bære det ansvar. Vi er bare af den overbevisning, at når Det Radikale Venstre igen bliver sat på prøve, så foreligger der den meget store risiko, at det atter en gang svigter. Derfor kan vi ikke tage ansvaret for en formulering, der siger, at der først i 1990 er mulighed for en afgift. Hvordan kan man vedtage, at der skal være en afgift muligvis i 1990, og så gøre sig forhåbninger om at få den i 1988? Det er det spørgsmål, denne debat efterlader.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Hvor er det dog glædeligt, at Socialdemokratiet nu vil til at trække i det miljøpolitiske arbejdstøj. Hvor meget lavede Socialdemokratiet, mens det havde ansvaret, mens Socialdemokratiet i årevis selv sad på miljøministerposten? Det var ikke store sager.

Men i dag har man erkendt, at man skal i arbejdstøjet, og der er også noget at arbejde ud fra, må man sandelig sige. Vi har i dag diskuteret i timer – en konstruktiv debat til tider – regeringens handlingsplan. Der ofres mange milliarder, der er lavet et dygtigt arbejde op til i dag, og det er selvfølgelig ær-

gerligt, at vi ikke kan få 100 pct. opbakning til den handlingsplan.

Når man får dagsordener, nærlæser man dem. Der er heri et første afsnit, som betyder, at når tågerne har lagt sig efter denne lange debat, er det handlingsplanen, der trods alt stadig væk er udgangspunktet for den videre aktivitet. Men da en række af midlerne beskrevet i dagsordenen, herunder tanken om at indføre en fremskudt kunstgødningsafgift, ikke tiltaler den konservative folketingsgruppe, skal vi meddele, at vi ønsker at undlade at stemme.

Sønderby (V):

Jeg skal ikke gå ind i en lang debat, men der er alligevel nogle enkelte ting, jeg godt vil have sagt.

Ordføreren for forespørgerne, hr. Leif Hermann, sagde: nu må landbruget forstå, at miljøet går forud. Det er egentlig en fornærmelse over for et erhverv, der har gået ude i miljøet hele tiden og på mange måder har plejet og passet det. Da man fik NPO-handlingsplanen, gik man i gang, jf. de kommuner, jeg har nævnt, man tog fat og fik løst problemerne.

Det er ikke problemer, der er dukket op i denne regerings tid, som hr. Ahlmann-Ohlsen sagde. Det havde været rart, om man efter det, vi egentlig startede med den 18. november 1986, hvor vi prøvede på i fællesskab at finde en løsning og sagde: vi tager fat på de her problemer, her i dag havde sagt: målsætningen er vi enige i, det er vi sådan set stadig væk. Uenigheden opstår, når vi kommer til at snakke om midlerne.

Det kan godt – i hvert fald for de tilhørende, der slider i det til daglig – være lidt svært at forstå, når hr. Leif Hermann gør sig så klog på, hvordan man anvender husdyrgødning. Men det skal være hr. Leif Hermanns problem; det skal jeg ikke komme nærmere ind på.

Hr. Leif Hermann sagde i sit første indlæg, at han ville være venlig, så de 30.000 t ville man se lidt let på. Jeg sagde i min indledning, at uanset om man får kvant dansk landbrug og dermed en valutaindtægt på 43 mia. kr., vil der stadig væk være en udledning til vandløb osv. på grund af det, der kommer fra luften, og derfor er der altså nogle sammenhænge i det.