

[Leif Hermann]

prioritere, samtidig med at vi sikrer et sundt, miljørigtigt og levedygtigt landbrug her i landet.

### Løvig Simonsen (S):

Miljøministeren sagde, at regeringens handlingsplan stod klart og smukt. Ja, på havets bund! Den er jo forlist, ligesom regeringens aktionsplan for et bedre havmiljø. Sådan er det jo. Jeg forstår godt, at miljøministeren var ret så begejstret for den udvikling, der har været i salen i dag, for den er som talt ud af miljøministerens hjerte. Jeg sagde ikke »regeringens hjerte«, jeg sagde »miljøministerens hjerte«, og det er noget ganske andet, når man skal granske hjerte og nyrer hos regeringspartierne.

Jeg vil gerne gøre regnebrættet op på en anden måde: hvad er det, et flertal i Folketinget i dag har sagt? Det har karakteriseret regeringens handlingsplan som utilstrækkelig, urealistisk og ikke tilfredsstillende i sine prioriteringer. Det var bl.a. det, vi sagde i vores dagsorden. Det var det, Det Radikale Venstre sagde i sin dagsorden, og det var det sigte, der var i vores dagsorden. Sådan ser det altså ud. Og dermed har et flertal i Folketinget forkastet helheden i regeringens handlingsplan. Det har det gjort, fordi den er utilstrækkelig, den er urealistisk, den er ikke tilfredsstillende.

Vi har prøvet på i debatten her i dag at få regeringspartierne til at indrømme, at planen er urealistisk. Det er ikke lykkedes. Jeg har set, at hr. Henning Andersen er kommet til stede i salen. Det glæder mig meget, for hr. Henning Andersen var jo underskriveren på det brev fra Fyns Amtskommune, der anmodede Folketinget om at komme med en mere troværdig handlingsplan. Dermed har man sagt, at den handlingsplan, regeringen har lagt frem, ikke er troværdig. Det er jeg fuldstændig enig med hr. Henning Andersen i.

Det er faktisk det, Socialdemokratiet har sagt de sidste 14 dage, siden planen blev lagt frem. Vi sagde: den duer ikke. Den er ikke brugbar. Men miljøministeren og regeringen var mere optaget af at holde fast ved en plan, selv om deres eksperter synspunkter, som miljøministeren ganske rigtigt sagde, havde været medtaget i forhandlingerne. Jamen hvorfor i alverden har man så ikke lyttet dertil? Hvorfor skøjter man så hen over

de ting, de påpeger er unøjagtige? Hvorfor tager man ikke ad notam, at de siger: det her kan ikke lade sig gøre? Fordi regeringen havde stemt for en dagsorden, hvor den i dag erkender, den ikke kan opfylde målsætningen. Det burde regeringen komme herop og sige, og dermed var vi nået et skridt videre.

Jeg glæder mig over de ting, fru Lone Dybkjær fra Det Radikale Venstre sagde. Det var bl.a., at når man bliver konfronteret med kendsgerninger, må man erkende, at så må man selvfølgelig se anderledes på det.

En af de ting, jeg hilser med stor tilfredshed, er, at det grønne flertal i dag igen har kunnet manifestere sig. Det var der udsigt til ikke kunne lade sig gøre af forskellige årsager. Jeg synes, at den dagsorden, Det Radikale Venstre er kommet med i dag, helt klart tager afstand på ganske afgørende punkter fra regeringens handlingsplan, det, vi just har kritiseret.

Der er selvfølgelig nogle ting i den dagsorden, jeg ikke er tilfreds med. Men det er vigtigere for os at få konstateret, at det grønne flertal er villigt til at tage arbejdstøjet på og prøve på at løse de problemer, som regeringen ikke magtede at løse. Sådan forholder det sig.

Jeg vil gerne sige til statsministeren, at vi agter ikke at kaste ansvaret på andre end os selv, hvis det ikke lykkes for os. Vi følger heller ikke i regeringens fodspor på dette område.

Jeg håber, at vi vil være i stand til at sikre miljøet igennem vores arbejde, og jeg håber også, at det, vi har sagt her i dag, vil betyde, at man den 1. maj kommer med nogle flere konkrete retningslinjer og anvisninger på, hvorledes vi sikrer miljøet. Det er det, Socialdemokratiet hele tiden har efterlyst i denne debat. Vi vil gøre vores til, at det lykkes, og så sætter vi regeringen i skammekrogen.

### Formanden:

Vi er i anden omgang. Her er de korte bemærkninger færre, men hr. Albrechtsen har bedt om én.

(Kort bemærkning).

### Albrechtsen (VS):

Ja, det skal jeg lægge mig på sinde, hr. formand. Jeg skal blot sige, at jeg synes, det