

[Steffensen]

Det er også rigtigt, at vi dér lader synspunkterne brydes med hinanden for til sidst at finde frem til en samlet løsning, der kan bære for os alle sammen.

Dohrmann (FP):

Så langt tilbage som forud for valget i 1973 gjorde Fremskridtspartiet opmærksom på det svineri, der fandt sted ved, at man bl.a. dumpede den ene gifttromle efter den anden ude i vore have. Vi gjorde også opmærksom på det svineri, der fandt sted mange steder ved, at man udledte urensset spildevand direkte enten i havene, i åer eller andre vandløb. Den politiske interesse var dengang meget begrænset.

Det må undre en del, at debatten nu er blusset op, som den virkelig er, på et så usagligt grundlag, som vi ofte ser og hører det, også her i dag. Det havde været langt bedre, om politikerne for mange år siden havde været lidt mere kritiske og havde taget ved lære af de alvorlige ting, der foregik. Vi har jo da alle sammen uanset erhverv, uanset om man er arbejdsgiver eller lønmodtager osv., medvirket til den stigende forurening.

Men det, som er alarmerende i dag, er, at diskussionen er endt fuldstændig hysterisk for ikke at sige – ja, akademisk. Mange gange hører man udtalelser, som er ude af trit med virkelighedens verden. Begrundelsen for, at debatten er endt, hvor den er, er naturligvis, at flere politiske partier prøver på at overgå hinanden i at være mere eller mindre grønne. Man tror, der er stemmer i at være grøn, og derfor føres debatten på et så usagligt grundlag.

Fremskridtspartiet må absolut protestere imod, at man i denne debat forsøger at hænge et enkelt erhverv ud, nemlig landbruget. Landbruget er gjort til den store syndebug i hele debatten. Vi ved alle sammen, at de beskæftigede inden for landbruget vælgermæssigt er en minoritet, og det er jo helt tydeligt i dag, når man både hører hr. Løvig Simonsen og ordførerne for VS og SF, at landmændene, landbrugserhvervet, det store valuta-skabende erhverv, skal have nogle på puklen, »for de stemmer såmænd ikke på os alligevel«. Dermed hører enhver saglighed op.

Jeg skal ikke stå her og forsvare samtlige landmænd, for jeg er da godt klar over, at enkelte landmænd ikke har opført sig, som

de burde i visse situationer, men det ligner ikke noget at hænge et helt erhverv ud på den måde, som tilfældet er. I det mindste burde man fra Socialdemokratiets side – og de har jo vel at mærke haft regeringsmagten i mange år og haft gode muligheder for det – have taget denne debat op f.eks. i EF-regi, således at de foranstaltninger, man nu mener er rigtige af hensyn til miljøet, var blevet diskuteret og gennemført samtidig i samtlige EF-lande.

Man skal jo bare gøre sig én ting fuldstændig klart, og det er, at såvel kvoter som priser for danske landbrugsprodukter fastsættes i EF, og når man nu begynder at pålægge dansk landbrugserhverv nogle omkostninger, som deres konkurrenter ikke får, skaber man nogle problemer for dansk landbrug og dansk landbrugsekspport, som kan synes uoverskuelige. Derfor forstår Fremskridtspartiet udmærket den pessimisme, der breder sig i landbrugserhvervet. Ikke nok med, at man nedskærer kvoter og priser i EF-sammenhæng, nu vil Folketinget minsandten også ensidigt lægge nye byrder på landbrugserhvervet. Det kan vi under ingen omstændigheder acceptere, og det vil vi slet ikke medvirke til.

Dette forslag om kunstgødningsafgifter, og hvad man ellers truer med, er jo fuldstændig urealistisk. Som jeg sagde for et øjeblik siden, tror jeg ikke, at nogen, ikke engang i Det Radikale Venstre, kan fremvise nogen landmænd, som bevidst strør mere kunstgødning ud, fordi de ligefrem synes, det er en fornøjelse. Jeg gør opmærksom på, at prisen på kunstgødning er så høj, at den nok skal få enhver landmand til at tænke sig om to gange, inden han strør om sig med kunstgødning.

Jeg vil dog ikke påstå, at hele debatten om miljøet har været negativ; jeg tror da, den positivt har medvirket til, at vi alle sammen på en eller anden måde er blevet mere miljøbevidste, end vi har været tidligere, og det er godt og sundt; det er den vej, vi skal gå. Men at komme med alle disse akademiske forslag, hvor den ene prøver på at overgå den anden i forsøget på at være mest grøn, er ikke tillidvækkende, og det er så absolut skadeligt ikke alene for store dele af vores landbrugserhverv, men også for mange andre områder. Selvfølgelig skal vi da gøre meget for at forbedre miljøet, men debatten er