

[Dohrmann]

len, jeg tænker på, som dem, der foregår bag de lukkede døre.

Det er muligt, at jeg i mit forrige indlæg har været lidt for kritisk over for fru Lone Dybkjær og Det Radikale Venstre, for fru Lone Dybkjær gjorde en meget interessant bemærkning, nemlig at det ikke var Det Radikale Venstre, der pressede på for at få en kunstgødningsafgift, hvorefter fru Lone Dybkjær henviste til regeringens handlingsplan. Derfor vil jeg gerne have afklaret, om Det Radikale Venstre har været udsat for et presionsforsøg fra regeringspartierne side med henblik på at få indført en kunstgødningsafgift.

Udadtil tror jeg, at Det Radikale Venstre er dømt til at stå som talsmanden om ikke alene så med tilknytning til regeringspartierne. Derfor synes jeg, det var en opsigtsvækkende nyhed, hvis det virkelig forholder sig sådan, at Det Radikale Venstre under de lukkede møder hos regeringspartierne har følt sig presset til at fremsætte bl.a. det nu foreliggende dagsordensforslag om en kunstgødningsafgift.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Så er det hr. Leif Hermann, og derefter afslutter fru Lone Dybkjær de korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Medmindre fru Lone Dybkjær skulle fremkomme med andet, opfatter jeg fru Lone Dybkjær's tavshed som en bekræftelse på hr. Svend Aukens udlægning af den radikale dagsorden. For os som medforslagsstillere er det selvfølgelig også afgørende, at dagsordensforslaget rummer en alvorlig kritik af regeringens handlingsplan.

Jeg skal derfor på vegne af Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet – hr. Albrechtsen har jo meddelt sin holdning – tage vores forslag om motiveret dagsorden tilbage og i øvrigt beklage, at ikke alle forslagsstillere kunne stå lige meget bag denne tilbagetagning af dagsordensforslaget.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg tror, det vil føre for vidt – og jeg vil også gerne tage hensyn til formandens bemærkning – at forklare hr. Arne Bjerregaard forskellen på debatten den 18. november og det, der er sket i dag. Jeg tror egentlig, jeg vil overlade det helt til hr. Arne Bjerregaard at demonstrere, at politik og saglighed er to forskellige ting.

Til hr. Albrechtsen vil jeg sige, at jeg har forstået på de ordførere, der har haft ordet senere, at mit svar var tilfredsstillende.

Til hr. Dohrmann har jeg ikke andre bemærkninger end dem, jeg allerede har sagt.

Addi Andersen (CD):

Den handlingsplan, vi har til debat i dag, kan forekomme nogle som en barsk opgave, vi stiller samfundet over for i de kommende år. Vi skal have udledningen af kvælstof og fosfor reduceret kraftigt. Det har Folketinget vedtaget i enighed, og miljøministeren har derfor udarbejdet denne handlingsplan i samarbejde med de fire regeringspartier, og det viser, at ingen af regeringspartierne ser med overfladiske øjne på forureningen af vort miljø. Der har været arbejdet grundigt med hele dette problem i såvel Landbrugsministeriet som i Miljøministeriet, og det er så mundet ud i den handlingsplan, miljøministeren er kommet med.

Centrum-Demokraterne mener, at denne plan lever op til intentionerne og indholdet i den af Folketinget vedtagne dagsorden. Det kan kun glæde mig, at miljøministeren i sin handlingsplan åbner mulighed for justeringer hen ad vejen. Man kan måle industriens og kommunernes udledning af forurenende stoffer med stor sikkerhed, hvorimod landbrugsudledning er behæftet med en vis usikkerhed, og bl.a. derfor er det vigtigt, at planen kan justeres, hvis det viser sig, at udledningen bliver enten mindre eller større i løbet af den periode på tre år, der er forudsat i planen.

Det har kendetegnet debatten, at man hele tiden har kunnet finde ekspertudtalelser, der netop passer til den indstilling, man selv har, alt efter politisk opfattelse, og det er nok det, der gør, at nogle af os er lidt usikre over for, om de foranstaltninger, vi her i Folketinget vedtager, har den ønskede virkning.

Det er vel rimeligt, at alle aspekter i så alvorlig en sag bliver belyst fra alle sider og