

[Lone Dybkjær]

steriet vil opprioritere det internationale arbejde. Det er der god brug for.

Jeg skal til slut fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget konstaterer, at havforureningen må begrænses gennem en planlagt indsats, som rummer bidrag fra industri, kommunale rensningsanlæg og landbrug.

Prioriteringen af denne indsats i regeringens handlingsplan er ikke tilfredsstillende, og planen skal derfor ændres på en række punkter.

Planen forudser et fald i kunstgødningforbruget til 250.000 t N/år i 1990, og at forbruget vil vise en faldende tendens år for år.

På denne baggrund opfordrer Folketinget regeringen til – såfremt forbruget i 1989 og 1990 ikke er faldet til henholdsvis 300.000 t N og 250.000 t N – at indføre et miljøgebyr i størrelsesordenen 3 kr. i 1990 og 6 kr. i 1991 pr. kg N. Indtægten tilbageføres til landbruget, bl.a. til fremme af miljøvenlige produktionsformer.

Folketinget henviser i øvrigt handlingsplanen til behandling i miljø- og planlægningsudvalget med henblik på afgivelse af beretning inden 1. maj 1987.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 34).

Første næstformand (Knud Østergård):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg har lyttet med interesse til fru Lone Dybkjærs indlæg for et øjeblik siden og naturligvis ikke mindst til teksten i den dagsorden, fru Lone Dybkjær foreslog. Den dagsorden er interessant, og den er i hvert fald betydelig bedre end den dagsorden, som blev offentliggjort i en radikal pressemeddelelse i går, fordi det af den dagsorden, som fru Lone Dybkjær her har foreslået, klart fremgår, at regeringens miljøplan ikke er tilfredsstillende.

Jeg opfatter den radikale dagsorden som et nej til prioriteringen i regeringens miljø-

plan, fordi den er utilstrækkelig over for landbruget og bl.a. ikke realistisk i sine krav til kommunerne. Jeg opfatter også dagsordens tekst som et krav om en nyforhandling af indsatsen for at finde en mere brugbar plan end miljøministerens. Hvis denne opfattelse er rigtig, konstaterer jeg, at indholdet af den radikale dagsorden dækker sigtet i hr. Leif Hermanns, hr. Løvig Simonsens og hr. Albrechtsens forslag til dagsorden.

Jeg vil gerne indbyde den radikale ordfører til at bekræfte, at denne opfattelse af den radikale tekst er korrekt.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Det er en kendsgerning, at ca. 99 pct. af de love, der vedtages her i Folketinget, kræver Det Radikale Venstres støtte, og jeg synes derfor, det er et rimeligt krav, at Det Radikale Venstre spiller med åbne og ærlige kort.

Jeg synes f.eks., det er hyklerisk – for at sige det mildt – når fru Lone Dybkjær står heroppe og på den ene side udtrykker sympati med landbruget og landbrugets vilkår og siger, at hun godt forstår landbrugets trange kår, samtidig med at hun foreslår en kunstgødningssafgift på enten 3 eller 6 kr. pr. kg. Kender fru Lone Dybkjær og Det Radikale Venstre nogen landmænd, som bevidst sviner miljøet til? Kender fru Lone Dybkjær eller andre i den radikale folketingsgruppe nogen landmænd, som strør om sig med kunstgødning, fordi det er noget, man bare skal have væltet så meget ud af som overhovedet muligt? Det er tågesnak, det er politisk hykleri, og det er en hel masse andre ting, som jeg skal lade være med at sige. Men det er i hvert fald under alle omstændigheder uanstændigt.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

Jeg stemte som bekendt imod fru Lone Dybkjærs forslag af 18. november 1986, fordi jeg vidste, at forslaget målsætning var klart umuligt at realisere på nogen måde, og fordi jeg fandt det særdeles uhæderligt at stemme for noget, som man rent ud sagt må sige var en usandhed.