

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg synes, man skal være opmærksom på, at det helt afgørende, når man diskuterer spørgsmålet om, hvad der kommer fra Danmark, og hvad der kommer fra de andre lande, er, at de gennemsnitstal, man henviser til, ikke har betydning for fiskedøden. Jeg kan henvise til forstanderen for Miljøstyrelsens Havforureningslaboratorium, som i Information har skrevet en udmærket artikel, der fuldstændig har klargjort dette problem. Han slår netop fast, at det er de næringssalttilførsler, som tilføres lokalt i fjordene og i bæltene, som er det afgørende problem, og som giver fiskedøden, ikke dette gennemsnitlige forløb, som kommer udefra, og ikke danske næringssalte, som strømmer til andre lande. Det er også klart og tydeligt påvist, at fiskedøden er steget nøjagtig i takt med, at forbruget af kunstgødning i Danmark er steget. Hvis man kigger på de to kurver, dels den kurve, der viser udviklingen i fiskedøden, dels den kurve, der viser forbruget af kvælstofkunstgødning, er disse to kurver nøjagtig parallelle, og det hænger sammen med, at det er de lokale udledninger, der akut tilføjer fiskene skade. Dermed være ikke sagt, at jeg ser bort fra de problemer, der stammer fra andre lande. De er med til på lang sigt at gøre hele grundlaget værre og værre, men man må altså gøre sig klart, at de akutte fiskedødsproblemer har danskerne selv skabt, og dem må danskerne fjerne.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

Jeg må lige sige til hr. Albrechtsen, at jeg er fuldstændig enig i, at vi på væsentlige områder skal gøre noget, men når hr. Albrechtsen nu påstår, at vi har en kurve, der viser, at stigningen i gødningsforbruget følger en stigning i fiskedøden, vil jeg gerne spørge hr. Albrechtsen, om det ikke er korrekt, at vi havde fiskedød i to år i 1970'erne, at vi havde det i to år i 1950'erne, at vi skam havde det i tre år i 1940'erne, og at vi havde det i 1930'erne. Og hr. Albrechtsen kan læse tilbage og finde det i 1920'erne, og endelig kan man så spørge helt tilbage i den gamle historie: hvorfor forsvandt i grunden silden fra de indre danske farvande i middelalderen?

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Hr. Arne Bjerregaard kan jo have ret i, at man kan gå tilbage i litteraturen til middelalderen og finde beviser for, at man også dengang kunne finde en død fisk. Det er ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er, at det tilgængelige materiale, vi har, viser, at fiskedøden stød og roligt stiger. Hvis vi f.eks. ser på Fynsundersøgelsen, som er den mest veldokumenterede kortlægning af udviklingen i et lokalt havområde, viser den meget tydeligt, hvordan tendensen har været. Områderne, hvor der indtræffer fiskedød om efteråret, vokser og vokser, og det er det generelle billede, og det følger ganske nøje udviklingen siden 1950'erne i væksten i forbruget af kunstgødning. Der er ikke andre faktorer, der passer så ulykkeligt sammen som netop de to faktorer: kunstgødningsforbruget og udviklingen på de områder, hvor fiskedøden forekommer. Jeg kan måske give hr. Arne Bjerregaard ret i, at der burde have været et meget bedre statistisk materiale. Andre amter burde ligesom Fyn have foretaget en langt bedre kortlægning af alle disse ting. Men alt, hvad vi ved, og alt, hvad vi kan se af disse kortlægninger, viser, at det er det, der er den afgørende faktor.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hr. Arne Bjerregaard for en sidste kort bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

Det var jo et lidt tyndbenet argument med hensyn til en enkelt undersøgelse over et kort åremål, hvis lødighed man selvfølgelig altid kan diskutere, men så kan jeg da henvise hr. Albrechtsen til, at undersøgelser lige så klart viser, at dengang vi begyndte at centralisere spildevandsudledningen i alle landdistrikterne, fik vi i de indre farvande, bl.a. Limfjorden, færre fisk, større fiskedød, medens vi i de ydre farvande fik forøget vores fiskefangst med 200 pct.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Fru Margrete Auken for den sidste korte bemærkning i denne omgang.