

[Niels Anker Kofoed]

vand, der kommer ud til Østersøen, må være betydelig større mængder, end de talforhold siger, som fru Margrete Auken oplyste.

Jeg synes, det er ret væsentligt, at disse ting kommer frem, for det vand er jo ret urenset, og det vand kan kun komme ud ét sted, og det er gennem Kattegat. Jeg ved godt, at der er nogle eksperter, der har sagt, at vandet er selvrensende i Østersøen. Jeg tvivler dog på, at kvælstofmængden er renset ud, inden det kommer til Kattegat. Jeg kan ikke se andre steder, hvor Østersøens vand kan løbe ud, end igennem Storebælt, Øresund og Lillebælt. Der er jo grænser for, hvad der kommer igennem Kielerkanalen. De tal, som fru Margrete Auken kom med, har ikke et rigtigt forhold i proportionerne; jeg vil gerne have dem gentaget.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

Det er også de tal, som fru Margrete Auken fremførte. Jeg fik ikke helt fat i, hvad det var for tal, og på hvilken måde man havde vurderet næringssaltene, om det var fra luften eller fra vandet. Hvis jeg holder mig til den NPO-redegørelse, som fru Margrete Auken selv henviser til, må jeg da nok en gang gentage, at Danmarks bidrag kun kan reduceres med højst 3,7 pct. Derfor har vi ikke en pind indflydelse på fiskedød og alt det andet ude i Kattegat, i alt fald kun meget lidt indflydelse. Kan vi ikke få gentaget de tal, så vi kan se, om de er i modstrid med NPO-redegørelsen?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg er ikke helt klar over, om jeg har forstået hr. Niels Anker Kofoeds spørgsmål. Han så så listig ud, som om han rigtig havde fanget en pointe. Jeg tror ikke, han skal være særlig henrykt for at få disse tal gentaget mange gange. Det er tal, vi har fra de oplysninger, vi har fået fra Nordisk Ministerråd, det er tal, vi har fået fra Sverige, og de handler om vore udledninger. Man har ikke været ude at se, hvor meget stads der er ude i vandet. Man har spurgt, hvor meget der udledes. Det er her, Danmark har en flot førsteplads for udledninger direkte til Østersøområdet,

for spildevandsudledninger, for byspildevandet og for det, der kommer ud af afløbsrør.

Med hensyn til landbrugets udledninger kan vi f.eks. sammenligne, hvor meget ammoniak der afdamper. Det er ud fra nogle af de beregninger, at vi viser, at vi har den pompøse placering, hvor vi eksporterer tre gange så meget, som vi importerer. Jeg tror, at selv om vi får de præcise tal, som jeg er ked af at vi ikke har fået – jeg beklager, at Miljøstyrelsen ikke ville give mig dem til i dag – bliver resultatet ikke meget mere betagende. Det er klart, at det andet er konsekvensberegninger, men jeg vil anbefale hr. Niels Anker Kofoed at have meget lav cigarføring i denne her sag, for Danmark ligger nærmest på en førsteplads. Det er kun Holland og Belgien, der, hvad kvælstof angår, ligger foran os.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

Jeg er nødt til at stille det kontante spørgsmål: vil fru Margrete Auken dermed undsigte grundlaget for det, man hele tiden har fremført her, nemlig NPO-redegørelsen, som klart siger, at Danmarks bidrag højst kan være 3,7 pct. i snit af både fosfor og kvælstof?

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Til fru Margrete Auken kan jeg sige, at jeg ikke ryger, men jeg vil alligevel tage meget af det, hun har sagt, ad notam. Jeg forsøgte at forklare, at vi har et område på 1,4 mill. km², hvor der bor ca. 100 millioner mennesker. Vil fru Margrete Auken bilde mig ind, at udledningerne fra disse områder har mindre betydning end det, hun har sagt her? Jeg tror, at de svenske tal, fru Margrete Auken opererer med, skal man tage lidt forsigtigt på, før man drager vældige konklusioner. Jeg vil gøre opmærksom på, at udledningen går helt ind til omkring Moskva, og jeg tror da ikke, at udledningen fra rensningsanlæggene og kvælstofudledningen er mindre fra disse landområder end fra de danske landområder. Selvfølgelig er jeg klar over, at vi bønder ikke har meget forstand på det. Vi skal bare lytte til præster og degne; for de skal fortælle os, hvordan det er. (*Munterhed*).