

[Knud Østergaard]

de 12 mia. kr., som det drejer sig om, på den mest effektive måde, har vi for øje. Det verbale slagsmål, som man tilstræber under denne debat, vil vi overlade til andre.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jamen det er da yderst tiltalende, at de interne stridigheder, i hvert fald i den konservative folketingsgruppe, ikke kommer frem i dagslyset. Så må det jo være anderledes med regeringsmedlemmerne. Men så vil jeg spørge hr. Knud Østergaard: hvorfor lytter man så ikke til så fornuftigt et menneske som hr. Henning Andersen?

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Vi må jo så konstatere, at man i den konservative folketingsgruppe har besluttet, at der ikke skal være nogen videre debat her. Man har åbenbart diskuteret det internt, selv om jeg har forstået, at det har voldt visse vanskeligheder; men det skal i hvert fald ikke ske her for åbent tæppe, og når vi så stiller et spørgsmål, vil man ikke besvare det. Men jeg spurgte hr. Ahlmann-Ohlsen, om man har erkendt, at det rent faktisk blev oplyst før debatten den 18. november 1986, at selv hvis man helt stoppede gødsningen i landbruget, ville det tage 5 år, før udvaskningen var halveret. Det vidste man, før man vedtog en plan, der sagde 3 år.

Nuvel, det ligger så sådan, men hvad er så konklusionen, hr. Ahlmann-Ohlsen, når vi nu ved, at det, man lavede, var urealistisk? Ja, så er regeringens konklusion, at den siger: nå ja, men det kunne vi så ikke alligevel, og så må vi nok hellere lade stå til.

Så spørger jeg hr. Ahlmann-Ohlsen: er det også Det Konservative Folkepartis ordførers opfattelse, eller drager hr. Ahlmann-Ohlsen den samme konklusion, som vi andre nødvendigvis må drage, når vi finder ud af, at problemerne er endnu værre, end vi fik at vide dengang: jamen så må der gøres endnu mere, fordi situationen er værre; der er dette lager, som det tager nogen tid at bryde ned.

Jeg kan ikke forstå, at hr. Knud Østergaard finder, at det er en usaglig diskussion eller en ordstrid. Jeg synes netop, det er det, sagen drejer sig om. Derfor vil jeg gerne ha-

ve et sagligt svar – håber jeg – fra hr. Ahlmann-Ohlsen.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg skal ikke bebrejde hr. Knud Østergaard, at hr. Knud Østergaard ikke deltog i den verbale dans for en uges tid siden, men jeg vil gerne sige til hr. Knud Østergaard, at selv om man ikke deltager i den offentlige debat som regeringsparti, så er det altså ikke det samme som, at man kan vaske sine hænder og være ansvarsfri.

Debatten i dag er ikke et verbalt slagsmål mellem Det Konservative Folkeparti og Socialdemokratiet. Det er en stillingtagen til, om den handlingsplan, regeringen har opstillet, er realistisk eller ej. Jeg har sagt, at det er den ikke; jeg har begrundet hvorfor. Og når jeg så henviser til hr. Henning Andersen, vil jeg gerne citere de afsluttende bemærkninger i det materiale, vi har modtaget fra Fyns Amtskommune:

»Amtskommunen håber, at disse synspunkter vil indgå i debatten og muligvis være med til at sikre opstilling af en handlingsplan, der er troværdig for alle parter, og som ikke favoriserer nogen på andres bekostning. Her er vi alle »i samme båd«.

Underskrevet af hr. Henning Andersen.

Det vil jeg gerne have at Det Konservative Folkeparti forholder sig til.

(Kort bemærkning).

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Jeg er glad for, at vi i dag behandler regeringens handlingsplan, og at det ikke er Socialdemokratiets 20-punktsprogram, vi har til behandling. Så ville vi få en ganske anderledes diskussion. Jeg er i øvrigt enig med hr. Løvig Simonsen i, at det naturligvis ikke drejer sig om at lade vandene skilles, men om at lade vandene samles, og når det grønne flertal den 18. november 1986 vedtog en dagsorden uden om SF og uden om Socialdemokratiet, hvor vi besluttede os til at tage nogle initiativer inden for en 3-års periode, vil jeg sige til hr. Albrechtsen, at det naturligvis var ud fra de forudsætninger, vi har fremlagt.

Jeg synes kun, det er ærligt, at man så i handlingsplanen siger, at der omkring visse af tallene kan være en vis usikkerhed. Det