

[Ahlmann-Ohlsen]

gøre, hvis vi bruger skrappe midler, for her er jo tale om udledninger og ikke om forbrug. Forbruget er jo nok let at kontrollere, men det er jo ikke det fintmærkende instrument til måling og bekæmpelse af forurening. Bilers og oliiefyrs forurening afhænger jo heller ikke alene af benzinen og olien, der hældes på. Motoren og vedligeholdelsen af motoren er lige så afgørende for bilens udledning og altså for forureningen.

Forbindelsen til forskningen er af afgørende betydning for et godt resultat for regeringens handlingsplan. Forskningen skal dels sikre, at den nødvendige viden er til rådighed i beslutningsprocessen, og dels sikre, at indsatsen bliver foretaget dér, hvor den giver den største miljømæssige effekt. Der er i den forbindelse grund til at fremhæve handlingsplanens forsknings- og udviklingslementer.

Den konservative folketingsgruppe vil afslutningsvis foreslå, at handlingsplanen ledsages af en omfattende oplysningskampagne. Det er trods alt helt afgørende, at 5 millioner medborgere bliver motiveret til og oplyst om, hvordan de hver især kan være med til at passe godt på Danmark. Når vi nu skal bruge ca. 12 mia. kr. til forbedring af havmiljøet, må der i det europæiske miljøår også være plads til, at den enkelte kan motiveres til at yde sit bidrag.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Ahlmann-Ohlsen, at det var en smuk tale. Jeg troede næsten, det var grundlovsdag i dag, men der skal nu også lidt klarere retningsmeldinger til, mener jeg, fra Det Konservative Folkeparti. En af de ting, vi har mærket os, er, at man stadig væk hører fra Det Konservative Folkeparti, at man gerne vil være med til noget, men når vi så kommer til substansen, smutter det mellem fingrene.

Vi har alle sammen modtaget et materiale fra Fyns Amtskommune, underskrevet af hr. Henning Andersen, der er konservativt medlem af Folketinget og formand for Fyns Amtskommunes miljø- og teknikudvalg. Heri siges klart:

»Der bør over for jordbrugets kvælstof- og også fosfortilførsel fastsættes bindende krav/retningslinier . . .«.

Et andet sted i materialet gør hr. Henning Andersen sammen med det samlede amtsråd opmærksom på, at det, vi taler om her, altså ikke kan klares inden for de tre år, og så må spørgsmålet da lyde, i hvert tilfælde til hr. Ahlmann-Ohlsen: jamen er Det Konservative Folkeparti enig med hr. Henning Andersen i disse betragtninger? For hvis det er det, så er Det Konservative Folkeparti også enig i, at den handlingsplan, man har fremlagt, er urealistisk i forhold til kommunerne.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Det var jo en påfaldende tam og næsten uengageret ordførertale, den konservative ordfører kom med. Jeg ved ikke, hvad der ligger bag det, men jeg vil godt stille et spørgsmål til hr. Ahlmann-Ohlsen, som hævdede, at med den handlingsplan, der var fremlagt, havde regeringen løst opgaven og løst den til tiden. Jeg vil godt spørge hr. Ahlmann-Ohlsen, om man nu har erkendt, at man allerede dengang vidste, at det grundlag, som man vedtog den dagsorden på den 18. november 1986, ikke kunne opfyldes på de tre år, som var nævnt i dagsordenen. Det blev allerede sagt den 7. november 1986 i Aktuelt af Jørgen Henningsen, underdirektør i Miljøstyrelsen, at det ville kræve en ganske voldsom reduktion i kunstgødningsforbruget, hvis man skulle gennemføre en reduktion på 3 år; man kunne formentlig ikke engang nå det, selv hvis man helt standsede gødskningen.

Er man klar over i Det Konservative Folkeparti, at det var et forkert grundlag, man handlede på, og at det allerede var fremme dengang? Og hvorfor tager man så ikke konsekvensen af det nu og indser, at man bliver nødt til at gå med til de bindende forskrifter?

(Kort bemærkning).

Knud Østergaard (KF):

Jeg kan godt meddele de to, som har stillet spørgsmål – og det gælder også hr. Løvig Simonsen – at vi har drøftet disse ting meget grundigt og mange gange i den konservative folketingsgruppe, og den linje, vi har anlagt her om på en saglig, fornuftig, afslappet måde at diskutere disse ting og søge at udnytte